

РосКомЗакон

Система общественных обсуждений и обмена мнениями

<http://roskomzakon.ru>

Результат общественного обсуждения

**проекта Федерального закона
«О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации в
целях прекращения нарушений авторских и
смежных прав в информационно-
телекоммуникационных сетях, в том числе в сети
Интернет»**

("Антипиратский" законопроект от Министерства культуры РФ)

Москва, 2014

[РосКомСвобода](#) / [РосКомЗакон](#) / CC-BY 3.0

10 января 2014 года Министерством культуры РФ на портале Regulation.gov.ru был представлен на публичное обсуждение проект Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях прекращения нарушений авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет” или иными словами - **новая версия “антипиратского” закона**, которая **расширяет сферу применения 187-ФЗ** от 02.07.2013 г. Само публичное обсуждение на портале Regulation.gov.ru является номинальным и сводится к возможности отправить комментарий разработчику, без каких-либо гарантий обратной связи, учета предложений, публичной дискуссии и обмена экспертными мнениями.

Представленный законопроект не только **существенно расширяет область действия закона по блокировке интернет-ресурсов** до всех объектов авторских и смежных прав (музыка, книги, изображения, ПО и др.), но также **вносит и ряд новых обременений для информационных посредников**, которыми могут быть как частные лица в Сети (интернет-пользователи и владельцы сайтов), так и организации (хостинг-провайдеры, операторы связи и т.д.). **Кроме того предполагается наложение и существенных штрафов, как на физических, так и на должностных и юридических лиц.** Диапазон таких штрафов предлагается установить в размере от 10 тыс. до 1 млн. рублей.

Сверхбыстрое принятие первого “антипиратского” законопроекта и вступление его в силу с 01 августа 2013 года вызвало широкий общественный резонанс, резко-негативное восприятие в ИТ-отрасли, а также массовое сопротивление всего Интернет-сообщества. Во многих городах России были проведены уличные акции протеста. 1 августа, в день вступления закона в силу прошла Всероссийская онлайн-забастовка сайтов. Одновременно с этим, петиция об отмене закона №187-ФЗ на официальном сайте общественных инициатив “РОИ”, в рекордные сроки собрала необходимые 100 тысяч подписей граждан России. Однако, несмотря на это, соответствующий закон не был пересмотрен и тем более отменен, как того аргументировано требовало общество и представители ИТ-отрасли.

Более того, практически сразу стали появляться новые законопроекты, которые предлагали расширить область действия такого закона. Ряд из них уже внесены в Госдуму и ждут часа своего рассмотрения. Одновременно с этим **Минкульт подготовил еще более ужесточающий вариант законопроекта.**

В связи с тем, что запрос общества на участие в обсуждении и оценке резонансного законопроекта высок, а механизмы, предоставленные государством для “общественных обсуждений” не отвечают современным требованиям открытости и публичности, проект "[РосКомСвобода](http://roskomsvoboda.ru)" открыл специальную онлайн-площадку для **открытых общественных обсуждений резонансных законопроектов “РосКомЗакон”** (<http://roskomzakon.ru/>), стартовавшую под девизом “Говорим За Интернет!” 14 января 2014 г.

Общественное обсуждение “Антипиратского” законопроекта от Минкульта на площадке “РосКомЗакон” длилось с 14 января по 1 февраля 2014 г. и в настоящее время еще не закрыто: <http://roskomzakon.ru/category/bills/anti2/chapter1>

После внесения изменений в законопроект по результатам общественных обсуждений общество и эксперты примут решение о новых общественных обсуждениях, промежуточных либо итоговых редакций законопроекта вплоть до момента доведения законопроекта к достижению общего консенсуса по наиболее принципиальным положениям.

За 2 недели обсуждений было принято 104 комментария с предложениями и замечаниями по тексту предлагаемого законодательного акта.

Наибольшее количество комментариев вызвала статья 1, которая предполагает изменения в закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а самым острым для дискуссии пунктом этой статьи оказался п.2, вводящий обязанность для владельцев интернет-ресурсов размещать на своих сайтах контактную информацию, а также состав сведений в заявлении, направляемом правообладателем владельцу ресурса в целях ограничения доступа к объекту авторских прав.

По результату общественного обсуждения можно сделать ряд выводов:

1. Общество негативно оценивает предлагаемый вариант нового «антипиратского» законопроекта.

2. Общество понимает и осознает потенциальный вред законопроекта для развития интернета и отрасли, но при этом предлагается условных 2 варианта действия:

- признание нелегитимным закона в представленной редакции, в случае если он будет принят без учета мнения общества и интернет-отрасли;

- принятие попытки нивелировать и изменить наиболее неудачные положения законопроекта для смягчения негативного эффекта, который произойдет после вступления его в законную силу и начала правоприменения.

3. Экспертами представлены ряд аргументированных и разумных правок в законопроект, среди которых:

- определение объекта блокировки, предлагается определить, что объектом блокировки должно быть конкретное произведение, на который имеет права заявитель, кроме этого, необходимо указать, что ограничение доступа происходит к конкретному произведению, а не ко всему сайту, странице или даже раздаче на торрент-трекере, внутри которых могут содержаться объекты прав, не принадлежащих заявителю;

- исключение возможности блокировки ссылки на произведение или информации, содержащей объект авторского права или смежных прав;

- дополнение законопроекта положением о том, что частная передача объекта авторского или смежного права без целей коммерческого использования не будет являться нарушением данного закона;

- исключение «обязанности» владельца информационного ресурса предоставлять какую бы то ни было информацию, т.к. нельзя в принципе обязать что-либо делать владельцев тех интернет-ресурсов, которые находятся вне российской юрисдикции. Вместо этого предлагается ввести право владельцев интернет-ресурсов размещать на сайте информацию о почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление правообладателя в целях досудебного урегулирования споров о нарушении исключительных авторских и смежных прав;

- исключение так называемой безвиновной ответственности владельцев интернет-ресурсов, предлагается установить, что владелец интернет-ресурса освобождается от ответственности в случае если он предпринял все меры должной осмотрительности и осуществил необходимые действия для прекращения нарушения авторских и смежных прав правообладателя после получения от последнего заявления о нарушении авторского/смежного права, а также всех необходимых документов, идентифицирующих заявителя и наличие прав;

- уточнение порядка проверки владельцем ресурса и информационным посредником сведений, предоставляемых заявителем-правообладателем. Так, заявитель обязан направить владельцу ресурса письменное заявление о нарушении, а также заверенные надлежащим образом копии документов, идентифицирующих заявителя, полномочия заявителя, и документов, подтверждающих права заявителя;

- установление разумных сроков для проверки заявления - не менее 5 рабочих дней (в случае если это будет происходить вне централизованного реестра, в котором будут указаны сведения по объектам и субъектам авторских прав);

- исключение возможности блокировки интернет-ресурса по сетевому адресу (блокировка по IP), т.к. по существующей технологии размещения интернет-ресурсов в Сети на одном IP-адресе могут находиться от десятков до десятков тысяч других, добропорядочных сайтов, и ограничение доступа к ним будет являться нарушением конституционных прав на свободу распространения информации, т.к. они никаких законов не нарушали (что по факту происходит при правоприменении существующих законов по блокировке сайтов №139-ФЗ и №187-ФЗ, до 98% интернет-ресурсов блокируется неправомерно в результате блокировки по IP-адресу (по данным "РосКомСвободы", публикуемых открыто для самостоятельной проверки));

- уточнение понятие "заверение заявителя";

- установление разумных сроков для осуществления блокировки информации - не менее 5 рабочих дней. Предлагается также указать аналогичный срок для разблокировки, в случае если заявитель в течение установленного срока не обратился в суд в защиту нарушенных авторских и смежных прав;

- возложение обязательства на лицо, осуществившее блокировку, указывать на странице блокировки вместо блокируемого произведения (страницы) объявление "Удалено по требованию правообладателя", а также полную информацию о том, по какой причине был ограничен доступ к произведению (странице) с указанием даты заявления, заявителя и контактной информации для оспаривания данного заявления и дополнительных сведений;

- исключение ограничения предлагаемого 10-дневного срока, в течение которых лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского и смежного права, имеет право подать контр-уведомление заявителю по возражениям о принадлежности прав на объект;

- исключение административных штрафов в виду их неконституционности, необоснованности и несоразмерности;

- установление права владельца сайта и пользователя, в отношении которого судом принято решение о правомерности распространения произведения, требовать от заявителя по своему выбору по аналогии со ст. 1301 ГК РФ вместо возмещения ущерба компенсации на неправомерное ограничение доступа к информации в размере, аналогичном взимаемым штрафам с пользователей и (или) владельцев сайтов в предлагаемой редакции ст. 13.29 КоАП РФ.

- сохранение в КоАП формулировки "а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода", из которой планируется убрать формулировку "в целях извлечения дохода".

Вместе с тем, представляется обоснованным предложение о введении обязательных формальностей для правообладателей, выбирающих указанный способ защиты принадлежащих авторских и смежных прав. Такие формальности, предусмотренные "Всемирной конвенцией об авторском праве" (пересмотренной в Париже

24.07.1971 г.) должны включать следующие действия для правообладателя: регистрация произведения в публичном реестре, депонирование экземпляра произведения органу, уполномоченному на ведение реестра, оплата гос.пошлины за предоставление дополнительной публичной правовой охраны частного права).

Таким образом, предлагаемая процедура блокировки страниц в сети Интернет будет возможна лишь в отношении произведений, внесенных в публичный реестр объектов авторских и смежных прав.

Это даст возможность:

- а) владельцам сайтов избегать распространения произведений, из-за которых возможна потенциальная блокировка, а также после получения заявления правообладателя о нарушении авторских прав, сверять заявленную информацию об объекте права и правообладателе с данными, содержащимися в реестре, что позволит, во-первых, облегчить объем запрашиваемых владельцем сайта или хостинг-провайдером документов у заявителя, а во-вторых, снять нагрузку с судов в связи с исками и заявлениями правообладателей о принятии предварительных обеспечительных мер;
- б) пользователям обладать информацией о том, какие произведения охраняются правообладателями, а какие распространяются бесплатно, что даст возможность выбора произведений и принятие решение о частном некоммерческом файлообмене;
- в) судам в связи с предъявлением исковых заявлений и заявлений о принятии обеспечительных мер в отношении защиты произведений путем блокировки страниц в упрощенном порядке проверять наличие и объем заявленных прав.

Реестр должен содержаться за счет госпошлин, уплачиваемых самими правообладателями, что снимает бюджетную нагрузку для защиты частных гражданско-правовых интересов правообладателей.

В целях введения формальностей для защиты исключительных авторских и смежных прав путем блокировки произведений и страниц сайта в Интернете необходимо внести соответствующие изменения в п.4. ст.1259 ГК РФ, а также п.2 ст.1304 ГК РФ, изложив их в следующей редакции "для возникновения, осуществления и защиты авторских (смежных) прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей, кроме случаев осуществления защиты прав, предусмотренных ст.15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Общий итог:

Представленный законопроект в исходном тексте представляет из себя слабо проработанный и несбалансированный аналог DMCA (Закон об авторском праве в цифровую эпоху), принятого в США в 1998 г. Указанный законопроект не отвечает интересам общества и интернет-отрасли, а так же вызывает сомнение, что такой вариант законодательного акта будет служить защитой авторов и стимулировать их творчество. Текст законопроекта сильно смещен в сторону интересов одной бизнес-группы - "правообладателей" и не определяет консенсуса решения проблемы нарушения авторских прав в интернет-среде между правообладателями, информационными посредниками и пользователями.

Следует понимать, если и на этот раз мнение общества будет проигнорировано, то число правовых нигилистов в России существенно возрастет, что не будет способствовать росту гражданского правосознания и активному участию граждан в жизни своей страны. Это также создаст неблагоприятный фон игнорирования общества со стороны государственных структур.

Приложение 1: "Таблица предложений к законопроекту".

Приложение 2: "Ход обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту".

Приложение 1.
Предложения по результатам общественного
обсуждения по внесению изменений
в проект Федерального закона
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в целях прекращения нарушений авторских
и смежных прав в информационно-
телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет»

Редакция Минкульта	Редакция по результатам общественного обсуждения	Обоснования внесения изменений в предлагаемую Минкультом редакцию закона.
1	2	3
<p>Статья 1. Дополнить Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448; 2010, № 31, ст. 4196; 2011, № 15, ст. 2038; № 30, ст. 4600; 2012, № 31, ст. 4328) статьей 15.3 следующего содержания:</p> <p>1. Владелец информационного ресурса, включая сайт в сети Интернет (далее – владелец ресурса), провайдер хостинга в случае получения письменного заявления правообладателя (или</p>	<p>Статья 1. Дополнить Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448; 2010, № 31, ст. 4196; 2011, № 15, ст. 2038; № 30, ст. 4600; 2012, № 31, ст. 4328) статьей 15.3 следующего содержания:</p> <p>1. Владелец информационного ресурса, включая сайт в сети Интернет (далее – владелец ресурса), провайдер хостинга в случае получения письменного заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о</p>	<p>1. Невозможно обязать иностранных лиц, действующих и находящихся вне юрисдикции РФ, соблюдать обязательный порядок принятия мер по ограничению доступа к информации. Поэтому следует заменить словосочетание “обязан принять меры” на “имеет право принять меры”.</p> <p>2. “Информация, содержащая объект авторского права или смежных прав” - достаточно размытое понятие, не имеющее четкой дефиниции. Такая информация в ее широком понимании может включать в себя гиперссылки (hyperlink), magnet ссылки (файл метаданных, ведущий на идентификатор ресурса URN), torrent файлы (файл метаданных ведущих на р2р сети) и др. способы размещения информации. Понятие может охватывать такие действия пользователей как</p>

<p>его уполномоченного лица) о нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет (далее – заявление, заявитель), обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права или смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, в порядке, установленном настоящей статьей.</p>	<p>нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет (далее – заявление, заявитель), имеет право принять необходимые меры для прекращения нарушения исключительных авторских и смежных прав правообладателя путем ограничения доступа к указателю страницы сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и смежные права на произведения, принадлежащие правообладателю, в порядке, установленном настоящей статьей.</p>	<p>репосты, ретвиты (акты копирования чужих публикаций и ссылок в своей ленте Twitter и в социальных сетях), обмен информацией в чатах и e-mail'ах, а также размещение приобретенных цифровых копий произведений в облачных сервисах. Вместе с тем, более 60% пользователей по опросу ФОМ не могут отличить легальный контент от нелегального. Блокировка личных аккаунтов (учетных записей) пользователей, их страниц в социальных сетях и целых сервисов может быть несоразмерна нарушению исключительных прав на отдельно взятый объект авторских/ смежных прав.</p> <p>3. Страница в сети интернет, magnet ссылка или torrent файл, помимо ссылки на произведение, авторские и смежные права на которое нарушаются, могут содержать и иные объекты авторских прав, в т.ч. произведения, выпущенные под свободными лицензиями, а также произведения, в отношении которых правообладатель не истребовал подобной правовой охраны.</p> <p>4. Подобный способ охраны должен предоставляться лишь в отношении правообладателей, обладающих исключительными правами. Лица, обладающие неисключительными лицензиями должны быть лишены подобной возможности.</p>
<p>2. Владелец ресурса на своем информационном ресурсе обязан разместить информацию о своем почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление, а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав.</p> <p>Заявление представляется</p>	<p>2. Владелец ресурса на своем информационном ресурсе имеет право разместить информацию о своем почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление о нарушении авторских и смежных прав.</p> <p>Заявление представляется владельцу ресурса или провайдеру хостинга</p>	<p>1. Невозможно обязать иностранных лиц, действующих и находящихся вне юрисдикции РФ, в обязательном порядке указывать контактную информацию. Для владельцев сайтов и хотсинг-провайдеров можно лишь предусмотреть право указывать подобную информацию для добровольного участия во внесудебной процедуре блокировки произведений, нарушающих исключительные права правообладателей.</p> <p>2. Представляется излишним</p>

<p>владельцу ресурса или провайдеру хостинга непосредственно либо в форме электронного сообщения или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.</p> <p>В заявлении указываются следующие сведения:</p> <p>1) контактная информация заявителя (ФИО/наименование юридического лица, адрес);</p> <p>2) сведения об объекте авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, состав которых устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;</p> <p>3) страница сайта и (или) сетевой адрес в сети Интернет, содержащие оспариваемую информацию;</p> <p>4) заверение заявителя о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение;</p> <p>5) заверение заявителя об отсутствии разрешения правообладателя на соответствующее использование объекта авторского права и смежных прав;</p> <p>6) заверение в том, что заявитель предупрежден об ответственности за предоставление недостоверной информации;</p>	<p>непосредственно либо в форме электронного сообщения или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В случае, если такое заявление направляется владельцу ресурса или провайдеру хостинга в форме электронного сообщения, оно должно быть подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке</p> <p>В заявлении указываются следующие сведения:</p> <p>1) контактная информация заявителя (ФИО/наименование юридического лица, адрес);</p> <p>2) сведения об объекте авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, состав которых устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;</p> <p>3) указатель страницы сайта в сети Интернет (URL), содержащей оспариваемую информацию;</p> <p>4) заверение заявителя о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение;</p> <p>5) заверение заявителя об отсутствии разрешения правообладателя на соответствующее использование объекта авторского права и</p>	<p>наложение обязательства на владельцев сайтов и хостеров по размещению в электронном виде формы для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав. Указанная техническая возможность есть не у всех. В соответствии с принципа саморегуляции это должно быть личным выбором самого владельца сайта или хостинг провайдера.</p> <p>3. Заявление о нарушении авторских и смежных прав должно содержать все необходимые сведения, указанные в статье. В противном случае, подобное заявление не рассматривается в качестве надлежащего уведомления о нарушении прав заявителя.</p> <p>4. Сведений из заявления может быть не достаточно для надлежащей проверки прав и полномочий у заявителя, в связи с чем необходимо установить разумный срок, в течение которого владелец сайта или провайдер хостинга может затребовать у заявителя дополнительные документы, необходимые для проверки. Состав указанных документов может быть закреплен в статье.</p>
---	---	--

<p>7) согласие на обработку его персональных данных (для заявителей – физических лиц);</p> <p>Владелец сайта или провайдер хостинга вправе запросить у правообладателя дополнительные сведения в пределах сроков, установленных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.</p> <p>В случае предоставления заявителем заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, заявитель несет административную ответственность.</p>	<p>смежных прав;</p> <p>6) заверение в том, что заявитель предупрежден об ответственности за предоставление недостоверной информации;</p> <p>7) согласие на обработку его персональных данных (для заявителей – физических лиц);</p> <p>заявление от правообладателя, которое не содержит всех необходимых сведений, указанных в настоящей статье, не учитывается при определении того, знал ли фактически или был ли фактически осведомлен владелец сайта или провайдер хостинга о фактах или обстоятельствах, из которых очевидны правонарушающие действия.</p> <p>Владелец сайта или провайдер хостинга в течение 5 рабочих дней с момента получения письма вправе запросить у правообладателя дополнительные сведения, а именно:</p> <p>1) Копии учредительных документов заявителя или копия паспорта (для заявителей - физических лиц);</p> <p>2) Копии лицензионных и сублицензионных договоров (цепочку прав), подтверждающих наличие прав у заявителя от первоначального правообладателя.</p> <p>3) Копии документов,</p>	
---	--	--

	<p>подтверждающих полномочия заявителя (приказ о назначении на должность, доверенность, договор поручения с правообладателем, адвокатский ордер и др.);</p> <p>Все предоставляемые документы должны быть заверены в установленном федеральным законом порядке.</p> <p>В случае предоставления заявителем заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, заявитель несет административную ответственность.</p>	
<p>3. В течение 24 часов с момента получения заявления от правообладателя провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца ресурса и уведомить его о необходимости в течение 24 часов с момента получения информации от провайдера хостинга приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав заявителя, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, и (или) приостановить (блокировать) ее распространение.</p>	<p>3. В течение 5 рабочих дней с момента получения заявления от правообладателя провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца ресурса и уведомить его о необходимости в течение 5 рабочих дней с момента получения информации от провайдера хостинга приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет к произведению или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение и (или) приостановить (блокировать) ее</p>	<p>Необходимо установление разумных сроков для осуществления блокировки, а также передачи информации о поступившем заявлении правообладателя от провайдера хостинга к владельцу сайта - не менее 5 рабочих дней.</p>

<p>В случае если в указанный срок владелец ресурса не приостановил (блокировал) доступ к ней или не приостановил (блокировал) ее распространение, провайдер хостинга обязан в течение 48 часов с момента направления заявления правообладателя владельцу ресурса самостоятельно принять указанные меры по пресечению нарушения авторских и смежных прав.</p>	<p>распространение.</p> <p>В случае если в указанный срок владелец ресурса не приостановил (блокировал) доступ к производству или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение или не приостановил (блокировал) ее распространение, провайдер хостинга обязан в течение 5 рабочих дней с момента направления заявления правообладателя владельцу ресурса самостоятельно принять указанные меры по пресечению нарушения авторских и (или) смежных прав.</p>	
<p>4. В течение 24 часов с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать) доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, либо с момента получения от правообладателя заявления, владелец ресурса обязан приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет, к такой информации, и (или) приостановить (блокировать) ее распространение.</p> <p>Владелец ресурса обязан в течение 48 часов с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать) доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием</p>	<p>4. В течение 5 рабочих дней с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать) доступ к к производству или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение, либо с момента получения от правообладателя заявления, владелец ресурса обязан приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет, к производству или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение и (или) приостановить (блокировать) ее распространение.</p> <p>Владелец ресурса обязан в течение 5 рабочих дней с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать)</p>	<p>Необходимо установление разумных сроков для осуществления блокировки, а также передачи информации о поступившем заявлении правообладателя от владельца сайта к пользователю, разместившему произведение, нарушающее исключительные авторские и (или) смежные права - не менее 5 рабочих дней.</p>

<p>сети Интернет, либо с момента получения от правообладателя заявления, направить информацию о принятых мерах и копию заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о нарушении его авторских и смежных прав в сети Интернет лицу, разместившему информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав.</p>	<p>доступ к произведению или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение, либо с момента получения от правообладателя заявления, направить информацию о принятых мерах и копию заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о нарушении его авторских и (или) смежных прав в сети Интернет лицу, разместившему произведение, нарушающее исключительные авторские и (или) смежные права.</p>	
	<p>Дополнить п.5 “В случае приостановки (блокировки) доступа к произведению или странице сайта в сети Интернет (URL), на которой нарушаются исключительные авторские и (или) смежные права на произведение, провайдер хостинга или владелец сайта, осуществивший такие действия, обязан разместить вместо произведения, нарушающего авторские и (или) смежные права информацию о том, что произведение (или страница сайта в сети) заблокировано (удалено) по требованию правообладателя с указанием даты заявления и наименования правообладателя”.</p>	<p>Представляется правильным в случае блокировки конкретных произведений и (или) страниц сайтов в сети Интернет, указывать вместо блокируемого произведения (страницы) информацию “Удалено по требованию правообладателя”, с указанием на дату заявления и полное наименование правообладателя. Это создаст условия для прозрачной работы правообладателей, осуществляющих подобную форму защиты, а также позволит владельцам сайтов самостоятельно предпринимать решения по размещению того или иного контента, защищенного авторским правом, в сети Интернет</p>
<p>5. В течение десяти рабочих дней после принятия в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи мер лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, вправе направить владельцу ресурса для передачи заявителю возражения, в которых должны быть указаны следующие сведения:</p> <p>1) сведения, достаточные для установления лица, разместившего информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, состав которых устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации</p>	<p>5. После принятия в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи мер лицо, разместившее произведение, вправе направить владельцу ресурса для передачи заявителю возражения, в которых должны быть указаны следующие сведения:</p> <p>1) сведения, достаточные для установления лица, разместившего произведение и контактная информация для связи с таким лицом;</p> <p>2) информация об объекте авторского права и смежных прав и указание на страницу сайта в сети Интернет (URL), где он находился до приостановления</p>	<p>Пользователь, разместивший на сайте произведение, по которому у правообладателя имеются претензии в связи с нарушением его исключительного авторского и (или) смежного права, не должен быть ограничен во времени направить заявителю контрвозражение о наличии прав на объект авторского и (или) смежного права или сведения о правомерном размещении объекте авторского и (или) смежного права.</p>

<p>федеральным органом исполнительной власти, и контактная информация для связи с таким лицом;</p> <p>2) информация об объекте авторского права и смежных прав и указание на страницу сайта в сети Интернет, где он находился до приостановления (блокировке) доступа к нему;</p> <p>3) заверение о наличии прав на объект авторского права и смежных прав или сведения о правомерном размещении информации, содержащей объект авторского права и смежных прав;</p> <p>4) заверение в том, что лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, предупреждено об ответственности за предоставление недостоверной информации;</p> <p>5) согласие на обработку его персональных данных (для физических лиц, разместивших информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав).</p> <p>В случае предоставления лицом, разместившим информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, заведомо ложных сведений владельцу ресурсу или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, указанное лицо несет административную ответственность.</p>	<p>(блокировке) доступа к нему;</p> <p>3) заверение о наличии прав на объект авторского права и смежных прав или сведения о правомерном размещении объекта авторского права и смежных прав;</p> <p>4) заверение в том, что лицо, разместившее произведение, предупреждено об ответственности за предоставление недостоверной информации;</p> <p>5) согласие на обработку его персональных данных (для физических лиц, разместивших произведение).</p> <p>В случае предоставления лицом, разместившим произведение, заведомо ложных сведений владельцу ресурсу или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, указанное лицо несет административную ответственность.</p>	
<p>6. В случае, если в установленный в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи срок лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, направит владельцу ресурса возражения, подтверждающие законность размещения информации, владелец ресурса в течение 24 часов с момента их получения направляет эти возражения, а также сведения, достаточные для установления указанного лица, и</p>	<p>6. В случае, если лицо, разместившее произведение, направит владельцу ресурса возражения, подтверждающие законность размещения информации, владелец ресурса в течение 5 рабочих дней с момента их получения направляет эти возражения, а также сведения, достаточные для установления указанного лица, и связи с ним, заявителю и информирует заявителя о том, что доступ к оспариваемому произведению</p>	<p>1. В случае, если пользователь, разместивший произведение оспаривает обоснованность заявление о нарушении авторских и(или) смежных прав, владелец сайта должен иметь тот же разумный срок для направления возражения пользователя заявителю. Кроме того, необходимо установить единообразный срок для заявителя на обращение в суд с иском за защитой нарушенных авторских и (или) смежных прав</p>

<p>связи с ним, заявителю и информирует заявителя о том, что доступ к оспариваемой информации будет восстановлен по истечении 14 рабочих дней с момента настоящего уведомления.</p> <p>Если по истечении 14 рабочих дней с момента направления возражений заявителю владелец ресурса не был уведомлен об обращении в суд заинтересованного лица в защиту нарушенных авторских и смежных прав он вправе восстановить доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав.</p> <p>В том случае, если в течение данного срока заинтересованные лица обратились в суд за защитой нарушенных авторских и смежных прав, срок приостановления (блокирования) доступа к информации и (или) ее распространения продлевается до принятия судом мер по обеспечению иска.</p> <p>Если распространение оспариваемой информации будет признано судом правомерным, то заявитель обязан по требованию пользователя или владельца ресурса возместить вызванный ограничением доступа ущерб».</p>	<p>будет восстановлен по истечении 5 рабочих дней с момента настоящего уведомления.</p> <p>Если по истечении 5 рабочих дней с момента направления возражений заявителю владелец ресурса не был уведомлен об обращении в суд заинтересованных лиц (заявителя и (или) правообладателя) в защиту нарушенных авторских и(или) смежных прав, он обязан восстановить доступ к произведению.</p> <p>В том случае, если в течение данного срока заинтересованные лица обратились в суд за защитой нарушенных авторских и смежных прав, срок приостановления (блокирования) доступа к информации и (или) ее распространения продлевается до принятия судом мер по обеспечению иска.</p> <p>Если распространение оспариваемого произведения будет признано судом правомерным, то заявитель обязан по требованию пользователя или владельца ресурса возместить вызванный ограничением доступа ущерб. Пользователь или владелец сайта вправе требовать по своему выбору от заявителя вместо возмещения ущерба выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до трехсот тысяч рублей - если заявителем являлся гражданин; от пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей если заявитель являлся должностным лицом; от ста тысяч до одного миллиона рублей - если заявитель являлся юридическим лицом»;</p>	<p>либо заявлением о принятии обеспечительных мер - 5 рабочих дней.</p> <p>2. Необходимо предусмотреть, что пользователь и (или) владелец сайта, в отношении которого судом принято решение о правомерности распространения произведения, имеет право требовать от заявителя возмещения ущерба. Однако ,в связи с тем, что причинение ущерба трудно доказуемо в судебном порядке (особенно для некоммерческих сайтов), пользователь или владелец сайта имеет право по своему выбору требовать от заявителя по аналогии со ст. 1301 ГК РФ вместо возмещения ущерба компенсации на неправомерное ограничение доступа к информации в размере, аналогичном взимаемым штрафам с пользователей и (или) владельцев сайтов в предлагаемой редакции ст. 13.29 КоАП РФ.</p>
---	---	---

<p>Статья 2. Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; № 44, ст. 4266; 2005, № 1, ст. 9, 13, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; 2006, № 1, ст. 10; № 10, ст. 1067; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3438, 3452; № 45, ст. 4634, 4641; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4009, 4015; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525; № 23, ст. 2790; № 25, ст. 3070; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4198, 4206, 4207, 4208; № 41, ст. 5192; № 46, ст. 5918; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 10, 23, 29, 33, 54; № 7, ст.</p>	<p>Статья 2. Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; № 44, ст. 4266; 2005, № 1, ст. 9, 13, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; 2006, № 1, ст. 10; № 10, ст. 1067; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3438, 3452; № 45, ст. 4634, 4641; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4009, 4015; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525; № 23, ст. 2790; № 25, ст. 3070; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4198, 4206, 4207, 4208; № 41, ст. 5192; № 46, ст. 5918; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 10, 23, 29, 33, 54; № 7, ст.</p>	<p>1. Административное наказание в виде крупных денежных штрафов, предусмотренных статьей, за нарушение частного исключительного права, принадлежащего правообладателю представляется обоснованным лишь в случае незаконного использования произведения с целью извлечения дохода. Применение указанной статьи к пользователям за частное некоммерческое копирование и распространение произведений, хоть и находящихся по умолчанию под защитой авторского права, не представляется обоснованным и адекватным. Подобная регламентация статьи несет в себя большую опасность, учитывая, что более 60% пользователей по опросу ФОМ не могут отличить легальный контент от нелегального, в связи с чем миллионы пользователей социальных сетей могут быть признаны нарушителями с последующим взысканием с них крупных денежных штрафов.</p>
---	---	--

<p>901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4289, 4290, 4298; № 30, ст. 4573, 4574, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 45, ст. 6325; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6602; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 19, ст. 2278, 2281) следующие изменения:</p> <p>2) в абзаце первом части 1 статьи 7.12 слова «а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -» заменить словами «незаконное размещение объектов авторского и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а равно иное нарушение авторских и смежных прав, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -»;</p>	<p>901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4289, 4290, 4298; № 30, ст. 4573, 4574, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 45, ст. 6325; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6602; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 19, ст. 2278, 2281) следующие изменения:</p> <p>2) в абзаце первом части 1 статьи 7.12 слова «а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -» заменить словами «незаконное размещение объектов авторского и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -»;</p>	
<p>3) главу 13 дополнить статьей 13.29 следующего содержания: «Статья 13.29. Нарушение порядка внесудебного ограничения доступа к информации, содержащей объект</p>	<p>3) Исключить п. 3-6 ст.2 полностью из законопроекта.</p>	<p>1. Порядок внесудебной блокировки произведений и (или) страниц сайта в Интернете, нарушающих авторские и (или) смежные права, принадлежащие правообладателем, должен применяться в условиях саморегуляции отрасли, а не исполнения закона под страхом</p>

<p>авторского права и смежных прав, а равно предоставление заведомо ложной информации о наличии прав на объект авторского права и смежных прав.</p> <p>Нарушение владельцем ресурса, провайдером хостинга порядка внесудебного ограничения доступа к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, в случае нарушения авторского права и смежных прав, а равно предоставление заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии прав на объект авторского права и смежных прав, размещенный в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до трехсот тысяч рублей; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до одного миллиона рублей.»;</p>		<p>наказания. Закон должен лишь задать правила, в соответствии с которыми возможно взаимодействие правообладателя с владельцем сайта, провайдером хостинга и пользователем в рамках внесудебных процедур. В случае, если владелец сайта или хостинг провайдер не желает либо не может осуществлять подобное взаимодействие в соответствии с описанными в законопроекте процедурами, он не должен подвергаться административному наказанию. У правообладателя всегда остается возможность для обращения в суд за защитой нарушенных прав. В случае судебного обжалования правообладатель имеет право требования применения обеспечительных мер, либо возмещения ущерба (или по его выбору компенсации) с нарушителя исключительных авторских и (или) смежных прав.</p> <p>2. Размер штрафов несоизмерим последствиям нарушения права.</p> <p>3. На уполномоченный государственный орган, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) возлагаются полномочия судебных органов, которым надлежит в состязательном судебном разбирательстве выяснить обоснованность требований, наличие исключительных прав на произведение и наличие факта правонарушения.</p> <p>Введение в КоАП указанной статьи приведет к смешению функций двух ветвей власти, а следовательно вступит в противоречие с Конституцией РФ.</p>
--	--	--

Приложение 2. Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев

к проекту Федерального закона
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в целях прекращения нарушений авторских
и смежных прав в информационно-
телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет»

Статья 1. Изменения в в Федеральном законе от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

1. Владелец информационного ресурса, включая сайт в сети Интернет (далее – владелец ресурса), провайдер хостинга в случае получения письменного заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет (далее – заявление, заявитель), обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права или смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, в порядке, установленном настоящей статьей.

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 05:38

Как заявитель подтвердит что он подавал заявление? И докажет что провайдер получил заявление?

2. [Глеб Кувыркин](#)

16.01.2014 в 08:52

Вызывает определенное смущение формулировка «информация, содержащая объект авторского права или смежных прав». Возможно, это некоторое устоявшееся сочетание слов, однако возникают вопросы: как соотносятся понятия «объект авторского права и смежных прав» и «информация»? Насколько значительную часть информации должен составлять объект авторского права? Если одна книга на 500

страниц включает одну охраняемую фотографию, следует ли ограничивать доступ к книге целиком? Более того, одна раздача на трекере, составляющая сотню гигабайт, может теоретически содержать несколько охраняемых музыкальных треков. И правообладатель реально будет заинтересован в том, чтобы исключить их из раздачи, а не заблокировать всю раздачу. И разумеется, формулировка «информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет» является чрезмерно расплывчатой и может иметь известные негативные последствия. Кстати, в данной формулировке нет указания на то, что объект авторского права или смежных прав должен нарушать исключительное право. По букве статьи, владелец ресурса должен ограничить доступ на основе заявления, при этом наличие правонарушения не требуется вообще. Заявление, опять же по букве статьи, таким образом превращается не в способ защиты прав, а в способ волеизъявления, своего рода приказ правообладателя. Получается дисбаланс интересов сторон.

3. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 09:50

>обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права [тут стоит 3 тега br -> test] Формулировка абстрактная. Не указан объект блокировки, только его класс. Согласно этому закону можно будет требовать ограничения доступа вообще ко всей информации «содержащей объект авторского права» в интернете от одного провайдера. Заменить комментируемый участок на «обязаны принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей объект авторского права, расположенной по указанному URL». Прошу также заметить что **речь идёт не о «прекращении доступа», а об «ограничении доступа»**. В законе где-нибудь указано что считать «ограничением доступа»? А то можно и засовывание под спойлер считать ограничением доступа.

4. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 10:48

«о нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет» — безвозмездная передача «объекта авторского права или смежных прав, или информации, необходимой для его получения» не является нарушением при передаче, а не копировании. Если я купил в интернете фильм, посмотрел, затем отправил другому человеку, а у себя удалил (аналогично, что дал другому человеку посмотреть купленный диск безвозмездно), то есть не нарушив прав автора. Во время передачи другому человеку естественно передается ссылка на объект авторского права (например в google drive). По этому закону получается нарушение прав автора, хотя нарушения нет по факту. Предлагаю дополнить статью о безвозмездной передаче (не копировании) объекта авторского права, оговаривающей, что это не будет являться нарушением и основанием для удаления ссылки тем же google.

5. [Артём Козлюк](#)

17.01.2014 в 16:33

> Владелец информационного ресурса, включая сайт в сети Интернет (далее – владелец ресурса), провайдер хостинга в случае получения письменного заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет (далее – заявление, заявитель), обязаны принять меры по ограничению доступа к информации
Как можно **обязать**, если владелец сайта вполне может находиться вне российской юрисдикции?

1. [Block Runet](#)

20.01.2014 в 09:39

Запретить иностранным агентам размещать ресурсы вне юрисдикции Российской Федерации? Роскомнадзор советует размещать сайты у российских провайдеров. Ведомство объясняет это тем, что зарубежные провайдеры не всегда блокируют сайты по его требованию. (via)

1. [Артём Козлюк](#)

20.01.2014 в 11:09

Советы, рекомендации — да за ради Бога. Обязать то как?

6. [Алексей Филимонов](#)

17.01.2014 в 18:09

Если посетитель имеет право доступа к объекту авторского права, например, потому что уже оплатил автору его труд, либо правообладателю — его маржу, то ограничение доступа такому посетителю к объекту заявления — нарушение прав потребителя. (Никто ведь за один и тот же батон хлеба, равно как и за одну и ту же работу более одного разане платит?)

1. [Block Runet](#)

20.01.2014 в 09:36

Они хитрые, аргументируют что оплатил экземпляр или право однократного ознакомления в течении 24 часов после убывающей фазы луны.

7. [Макс Логинов](#)

21.01.2014 в 19:13

Где форма заявления ,указание на пакет необходимых приложений ,ксерокопий ,док-в,а если нет тех возможности ,опять резать будут по ip всех подряд ,харя у правоторговцев треснет от жадности ,развелось тут мошенников !

8. *max nl*

23.01.2014 в 19:05

Это напоминает механизм блокировки информации на youtube, то есть кто-то написал что материал принадлежит ему, видео блокировали а владелец выложивший видео потом должен доказывать что он не «верблюды» и плюс ко всему нигде нет информации о том кому нужно доказывать свою правоту чтоб вернуть доступ. Я веду к тому что данный закон может быть использован злоумышленниками для нанесения вреда тем-же авторам и их правам!

1. *Артём Козлюк*

23.01.2014 в 19:36

Суть в чём — нужно конкретное предложение по законопроектам, чтобы мы могли представить это инициаторам. на ваш взгляд — необходимо полностью убрать такой пункт или видоизменить или дополнить, если да, то что убрать, что добавить?

2. Владелец ресурса на своем информационном ресурсе обязан разместить информацию о своем почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление, а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав.

Заявление представляется владельцу ресурса или провайдеру хостинга непосредственно либо в форме электронного сообщения или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

В заявлении указываются следующие сведения:

- 1) контактная информация заявителя (ФИО/наименование юридического лица, адрес);
 - 2) сведения об объекте авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, состав которых устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;
 - 3) страница сайта и (или) сетевой адрес в сети Интернет, содержащие оспариваемую информацию;
 - 4) заверение заявителя о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение;
 - 5) заверение заявителя об отсутствии разрешения правообладателя на соответствующее использование объекта авторского права и смежных прав;
 - 6) заверение в том, что заявитель предупрежден об ответственности за предоставление недостоверной информации;
 - 7) согласие на обработку его персональных данных (для заявителей – физических лиц);
- Владелец сайта или провайдер хостинга вправе запросить у правообладателя

дополнительные сведения в пределах сроков, установленных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В случае предоставления заявителем заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, заявитель несет административную ответственность.

1. *Сергей Гильфанов*

14.01.2014 в 14:39

Дополнить пунктом: Указатель ресурса, где гарантированно можно приобрести объект авторского права с тем же потребительским качеством, что находится на ресурсе-нарушителе.

1. *Артем Козлюк*

14.01.2014 в 21:29

Это было бы замечательно, но к сожалению это не может быть закреплено законодательным актом.

Кстати, если знаете пример из мировой практике подобного юридического закрепления, поделитесь, пожалуйста!

1. *Сергей Гильфанов*

14.01.2014 в 23:02

Почему? Речь ведь идет именно о досудебном блокировании. По страшно упрощенной схеме. За упрощение схемы должна быть плата. Не хочет правообладатель на территории России произведение продавать — пусть не продает. Но при этом он теряет право на досудебную блокировку.

1. *Артем Козлюк*

14.01.2014 в 23:45

Ну это нам с вами ментально понятно и логично. Но с другой стороны практика внесудебных блокировок присутствует в мировом опыте, хоть конечно и далеко неоднозначна. Вот и подобный пример с закреплением обязанности заявителя предоставлять данные о размещении своего произведения для публичной реализации/демонстрации — было бы неплохо увидеть в подобной же мировой практике.

2. *Sarkis Darbinyan*

15.01.2014 в 08:36

практика порочная. Это однозначно, т.к. только суд (это в теории, а на практике — даже он зачастую не может вынести законного решения и правильно разобраться во всех обстоятельствах дела) может вынести законное решение в котором будут выводы о нарушении конкретным лицом исключительных авторских прав, принадлежащих заявителю. А обеспечивать бесплатное право правообладателям на блокировку любых ресурсов — считаю вообще кощунством и возможностью для злоупотребления.

1. *Сергей Сердюк*

15.01.2014 в 11:24

Полностью согласен. Все заявители о нарушении авторских прав должны проходить регистрацию на гос. сайте (например, Роскомнадзор) и платить достаточно большую госпошлину. Это будет фильтром для обиженных конкурентов и всяких психов. А если претензия правообладателя законна и он это доказал, то владелец сайта компенсирует ему эту госпошлину.

2. *Изменение*

14.01.2014 в 17:23

>Заявление представляется владельцу ресурса или провайдеру хостинга непосредственно С какой это стати суды перекалывают свои обязанности на граждан? Может тогда и мимокрокодил будет выносить вердикт? >Владелец ресурса на своем информационном ресурсе обязан... Категорически не согласен ни с какими обязательствами по наполнению своего ресурса. Государство ничего не предоставляет, но уже требует. Особенно шустро депутаты вводят принудительную деанонимизацию владельцев ресурса. И кому, спрашивается, после такого нужен будет отечественный сегмент интернета?

3. *Сергей Ефимов*

14.01.2014 в 18:55

> Владелец ресурса на своем информационном ресурсе обязан разместить информацию о своем почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление, а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав. Категорически не согласен. Нельзя требовать с владельцев сайта еще один почтовый ящик. Считаю достаточным одного единственного адреса администрации на сайте. Заявитель же обязан указывать в заголовке что его письмо является заявлением по поводу авторских прав и без указания этого письмо

может быть проигнорировано. Касаемо формы для обращения так же не считаю необходимым ее присутствия на сайте, а в качестве лазейки крайне рекомендую владельцам сайтов данные формы пересылать в скрипт выдающий заявление в форме для печати, т.е. не обрабатывать форму а предлагать напечатать заявление и выслать его на почтовый адрес владельцу сайта.

4. [Артем Козлюк](#)

14.01.2014 в 21:27

> 2. Владелец ресурса на своем информационном ресурсе **обязан** разместить информацию о своем почтовом адресе и/или об адресе электронной почты, на которые может быть направлено заявление, а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав.

Как можно российским законодательным актом ОБЯЗАТЬ владельцев информационных ресурсов, расположенных вне нашей юрисдикции?

Заменить на РЕКОМЕНДУЕТСЯ, при желании участвовать в досудебном урегулировании спорных моментов с заявителем.

5. [Сергей Сердюк](#)

14.01.2014 в 22:38

Каким образом я как владелец ресурса могу знать, что заявитель это действительно правообладатель и что его данные достоверны? Я имею свой небольшой бизнес в интернете с суточной посещаемостью в 50000 уников и у меня пусть не очень много, но достаточно конкурентов. Если они начнут постоянно долбить меня своими претензиями? Мне что, на все это надо реагировать? Как я могу уличить их в предоставлении недостоверных сведений? В какой орган я должен обращаться чтобы проверить достоверность сведений, уличить и наказать лжецов? Какую ответственность по какой статье они несут? Не думаю, что их напугает предупрежден об ответственности за предоставление недостоверной информации на моем сайте. **Предлагаю организовать регистрацию всех правообладателей-заявителей на государственном сайте надзорного органа. Пусть они указывают достаточное количество своих данных для достоверной их идентификации и уже с этого сайта с помощью специальной формы шлют свои претензии на мой майл.**

1. [Глеб Кувырков](#)

15.01.2014 в 08:28

Европейская система авторского права с запретом формальностей не может нормально работать в таких условиях. Вместе с тем, формальности запрещены почти явным образом в международных конвенциях. Необходима необязательная система государственной регистрации правообладателей и лицензий (хотя бы для фильмов), которая была бы совместима с международным правом. Рано или поздно авторским правом начнет заниматься Роспатент. Но

будет ли в его новые функции заложена та или иная форма регистрации прав, на данный момент неясно.

2. *Sarkis Darbinyan*

15.01.2014 в 09:05

Вы, очевидно, правы. У Вас нет никакой возможности проверить достоверность сведений, представленных заявителем, а также наличие у него права использования произведения конкретным способом. Для этого необходимо вернуться к Всемирной конвенции об авторском праве (ВКАП), пересмотренной в Париже в 1971 г. В отличие от Бернской конвенции (которая исходит из факта создания произведения как достаточного основания охраны авторских прав на него), ВКАП предусматривает выполнение определенных формальностей для предоставления такой охраны в отдельных странах-участницах. Данные формальности связаны с тем, что в некоторых странах для того чтобы произведение охранялось, необходимо депонирование экземпляров, регистрация или другие формальные действия. В качестве таких формальностей, необходимых для подобной охраны объекта авторского права (ОАП), могут быть предоставление правообладателем заявления в уполномоченный орган о включении ОАП в открытый публичный реестр авторских прав. На этой стадии правообладатель должен будет предоставить в уполномоченный орган: 1. лицензионные договоры, подтверждающие переход права от третьих лиц на ОАП, либо заявит о его единоличном создании; 2. квитанцию об уплате гос.пошлины (представляется верным, что по аналогии с промышленной собственностью, правообладатель должен сам нести расходы по государственной охране его прав, а не так, как это предлагается сегодня — для охраны частноправовых интересов корпораций — за счет бюджетных средств) 3. экземпляр ОАП в цифровом виде; 4. указание на адрес официального сайта, где можно приобрести лицензионный ОАП. Это даст возможность: а) владельцам сайтов избегать распространения контента, из-за которого возможна потенциальная блокировка, а также после получения письма от правообладателя и его идентификации сверять информацию с реестром для подтверждения прав заявителя; б) пользователям и обществу – знать, какой контент охраняется правообладателем, а какой распространяется бесплатно, что даст возможность выбора контента; в) снять нагрузку с судов и уполномоченных органов: сверяя заявление с данными реестров, они без лишних издержек будут понимать: такой автор или правообладатель является обладателем авторских прав (т.к. для включения в реестр он должен предоставить уполномоченному органу все документы, подтверждающие возникновение или переход права, а также способ использования произведения); г) решить проблему сиротских произведений, авторы которых неизвестны и в отношении которых защита авторами и правообладателями не испрашивалась. ИМХО Лишь только при таких условиях можно будет говорить о введении внесудебной системы блокировки нелегального контента/сайтов нарушителей.

1. *Dabjeil Qutwyngo*

17.01.2014 в 19:07

» а также после получения письма от правообладателя и его идентификации сверять информацию с реестром для подтверждения прав заявителя; » Для этого при заявлении в электронном виде у правообладателя сообщение должно быть подписано электронной подписью, верифицируемый через реестр объектов правообладания. Иначе конкурент от имени правообладателя вполне сможет даже при наличии в реестре зарегистрированных прав создать проблемы владельцу сайта.

1. [Сергей Гильфанов](#)

23.01.2014 в 23:05

Иначе конкурент от имени правообладателя вполне сможет даже при наличии в реестре зарегистрированных прав создать проблемы владельцу сайта. Не только конкурент. Сам владелец пиратского сайта может устроить проблемы правообладателю, заодно увернувшись от блокирования. Он может заявить, что сведения в письме были заведомо ложными, поэтому он их (1) не выполнил, тк под штраф не хочет, и (2) правообладатель таким образом совершил правонарушение, за которое крупный штраф положен. Дальнейшие разборки о том, кто кому какие письма присылал и что в них было будут достаточно непонятными. Альтернативный вариант — проделать то же самое, но придумав и послав письмо самому себе.

3. [Александр Сайко](#)

16.01.2014 в 14:53

В п. сведений 1, 2, 4 и 6, все четко прописано. Ваше право защищаться законом никто не отменял.

1. [Сергей Гильфанов](#)

23.01.2014 в 23:18

Кстати, в каком суде? Куда заявление о нарушении своих прав нести и как потом на заседания суда ездить? И во сколько все это обойдется? Не все же в Москве живут.

6. [Павел Златовратский](#)

16.01.2014 в 09:41

«а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав» Исключить, либо переформулировать как добровольное действие. Поскольку технически размещение специальной формы не самое простое действие, могущее вызвать затруднение у ряда частных владельцев незначительных ресурсов. Особенно в сравнении с предыдущим требованием о

размещении адреса. Возможно переформулировать как требование исключительно для провайдеров/хостеров, как для заведомо более крупных организаций, которые не должны испытывать проблем в технической реализации данного требования.

7. *Андрей Громов*

16.01.2014 в 18:00

«а также разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав» Заведомо невыполнимое требование. В т.ч. потому, что до сих пор остались сайты, которые не имеют технической возможности для обработки данных (ограничения хостинга, отключены любые интерпретаторы). Плюс, как указано выше, отсутствует возможность проверки данных, пришедших через эту форму.

8. *Сергей Сердюк*

19.01.2014 в 18:35

Я не жлоб, и всегда, когда кто-то просит разрешения опубликовать на своем сайте статью с моего я разрешаю (естественно, с ссылкой на меня). Но был у меня случай в 2007 году, когда некий «психолог» дернул с моего сайта 3 статьи написанных моей дочерью. К сожалению сейчас не могу вспомнить его имя. Дернул и опубликовал в своем печатном сборнике. Этот сборник дочь увидела в книжном магазине, статьи были процентов на 10 подправлены. К сожалению, мне осталось только утереться. Обсуждаемый закон направлен только на защиту авторов, которые публикуют свои произведения традиционным образом, без использования интернет. В этом законе как потенциальные нарушители авторского права рассматриваются исключительно владельцы сайтов. **Закон должен защищать всех авторов, в том числе и тех, кто публикуется в интернет. В противном случае, он будет неполным и несправедливым.**

1. *Артем Козлюк*

19.01.2014 в 21:31

Поправлю, что в вашем случае имел место плагиат.

1. *Сергей Сердюк*

20.01.2014 в 16:19

Согласен. В нашем случае не просто присвоили статьи — присвоили и узаконили все права на них. Сборник выпустило издательство, оно разослало 16 сигнальных экземпляров, был заключен договор с «автором», есть дата публикации. И официально теперь мы являемся плагиаторами. Поэтому, я считаю, что новый закон должен иметь механизм для

регистрации прав на интернет публикации. Иначе он однобок и делит авторов на две категории, имеющих права (печатающих свои публикации) и бесправных (интернет авторов)

1. *Kirill Vlasov*

21.01.2014 в 15:20

Проблематично, имхо. Тогда всем придется регистрировать кучу статей со своих сайтов, ибо иначе появятся некие аналоги патентных троллей, регистрирующие права на статьи которые найдут (и авторы которых их не зарегистрировали), и требующие у автора отчисления. В Вашем случае для этого хотя бы книгу печатать пришлось такому человеку. А автоматизировать регистрацию всех статей в инете, имхо, задача разве что гуглу по силам, и то не уверен.

1. *Сергей Сердюк*

21.01.2014 в 15:55

Вы все правильно заметили. Могут появиться и тролли и зловредные конкуренты. А незащищенный законом владелец сайта будет дергаться при получении каждого заявления и наживать себе язву. С этим законом разрешающим досудебную блокировку сайтов мы приходим к полному абсурду. Ладно, с фильмами все понятно, но по поводу книг в законе надо четко прописать, что автор может предъявлять свои претензии только в том случае, если обнаружил копию своей книги в одном из форматов электронных книг.

2. *Артем Козлюк*

21.01.2014 в 15:50

Это может адекватно реализоваться только внедрением БД авторов их публикаций, правообладателей, с указанием типов лицензий. Все это должно быть общедоступно. Кто не в базе — тот не признается имеющим право выдвигать какие-либо претензии. Как вариант.

1. *Kirill Vlasov*

21.01.2014 в 17:07

В таком случае всем кто статейки пишет всякие, постоянно регистрировать их придется? Например напишет человек статью на хабр, кто автор?

Особенно если кроме ника ничего не указано. У кого права? Что если кто нибудь на свой сайт статью скопирует, и зарегистрирует как свою?

1. [Артем Козлюк](#)

22.01.2014 в 11:50

Так о чем и речь, хочешь защищать свои творения — заходи в базу, описывай полностью свои данные (и ФИО, конечно), представляй документы, что ты автор или правообладатель, описывай тип лицензии и т.д. и все в открытом доступе. Не захотел представлять доки? Дело хозяйское, но тогда и не рассчитывай, что имеешь право от кого-то требовать удаление или блокировки контента. Еще раз — это как вариант, не доказательство панацеи.

1. [Сергей Сердюк](#)

22.01.2014 в 12:21

Предлагаю еще один вариант. Если на вашей страничке есть текст на который вам требуется застолбить авторские права, то можно использовать специальную микроразметку. Микроразметка задает автора, дату публикации, тип лицензии. Далее, на сайте организации регистрирующей авторские права через специальную форму вводите URL своей странички и все отправляется в базу. Всех делов на пару минут. Теперь каждый может увидеть и на вашей страничке, и по URL в БД регистратора авторских прав информацию о том, кому принадлежат права на текст.

2. [Kirill Vlasov](#)

22.01.2014 в 19:06

Поясню что я имел в виду. Вот к примеру Петя взял, написал статью на свой сайт как пропатчить kde2 под freeBSD. Так как ему лень ее где то регистрировать, бегать с кучей справок в мосгорсуд или еще куда (а сам человек из Владивостока), да и вообще он думает что это только для тех кто баблосрубать хочет ничего не делая, он нигде статью и не регистрирует. Какой нибудь правоторговец Вася, наткнувшись на статью, и увидев что она не зарегистрирована, сам ее регистрирует (а заодно еще

тысячи таких же), а потом требует у Пети платить ему за то что он такой сякой статью нелегально разместил. Петя офигел, поискал в инете, и увидел что куча сайтов позакрывали из за таких вот Вась, а оставшиеся, чтобы не потерять посетителей, вынуждены платить по 5 копеек за каждый просмотр статьи. Соответственно такая база которую вы предлагаете только затруднит простым людям жизнь.

1. [Артем Козлюк](#)

22.01.2014 в 22:39

Еще раз — чтобы попасть в базу — надо доказать, что ты имеешь права обладания этим материалом. Для каждого вида контента — свои условия. Да, бюрократия, но зато порядок и уже вопросов не возникнет — имеет тот то и тот то права на это и это или воду мутит. И можно ли использовать то произведение или автор против этого. Решит сразу много вопросов. Да, при этом создаст несколько новых, но тут надо решать — где меньший вред.

2. [Сергей Гильфанов](#)

23.01.2014 в 11:14

Так без реестра можно сделать то же самое. Кто-то надергал статей, опубликовал. А потом оригинальным авторам письма о нарушении рассылает. Что с реестром, что без оригинальному автору придется доказывать, что это именно он — автор.

3. [Sarkis Darbinyan](#)

02.02.2014 в 23:08

то, о чем Вы говорите, уже относится к плагиату и недобросовестной конкуренции. В случае если автор заметит, что кто-то присвоил авторство и права, то он может обратиться на недобросовестного участника в суд и взыскать с него компенсацию за

нарушение имущественных и личных прав. Нормы для этого уже существует, и не надо в данном случае ничего нового придумывать.

9. [Kirill Vlasov](#)

21.01.2014 в 15:15

Гм, вот интересно, это получается что если человек просто вывесит в интернете одну единственную html страничку с парой своих фото, ему придется «разместить в электронном виде форму для приема заявлений о нарушении авторских и смежных прав»? Этот пункт явно спорный. Новостным сайтам, бложикам тоже такую форму размещать?

10. [Nikita Malevanny](#)

24.01.2014 в 17:57

1. Убрать под номером 3 формулировку «и (или) сетевой адрес». Уже много раз обсуждалось, что блокировка по IP адресам опасна и может затронуть огромное количество добропорядочных ресурсов. Странно видеть, как законодатель в очередной раз наступает на одни и те же грабли. Если проводить блокировку, то только по URL! 2. Добавить в список пунктов отсканированную или электронную подпись заявителя. Это установит риск ответственности (вплоть до уголовной) для лиц, неправомерно выдающих себя за правообладателей, и позволит избежать тем самым злоупотреблений. Такой пункт имеется в американском DMCA, 17. U.S.C. §512(c)(3)(A)(i). 3. Добавить положение о том, что заявление, в котором отсутствуют вышеперечисленные сведения, не подлежит рассмотрению и не учитывается при определении степени знания/необходимости знания информационного посредника о нарушениях согласно ст. 1253.1 п. 3 пп. 1. ГК РФ. Такое положение также имеется в американском DMCA, 17 U.S.C. §512(c)(3)(B).

1. [Block Runet](#)

24.01.2014 в 20:02

Блокировки **в принципе** несостоятельны. Блокировка ресурса по ip — прямое нарушение прав администратора и пользователей этого и соседних ресурсов. Блокировка по url бесполезна при использовании https. Всё, замкнутый круг.

1. [Артем Козлюк](#)

25.01.2014 в 01:16

Тут надо не оценивать полезность (это пусть чиновники из комиссий ГД обосновывают), а минимизировать ущерб этих законов для пользователей и владельцев ресурсов, например.

Тогда в данном случае — тут надо обязать заявителей указывать даже не только конкретную страницу, но и описывать конкретный контент, на который у них (якобы) есть права. Остальной контент на этой же странице — в чём виноват — у него вполне может быть и другой автор/правообладатель, который вполне рад, что его произведения пользователи лицезреют.

Ну и соответственно обязать в случае доказательства прав — ограничивать доступ даже не к странице, а к конкретному материалу на это странице. Естественно при этом и домен и IP должны жить.

А как это будет реализовано — ну уж извините — мы с нашей стороны отстаиваем права добропорядочных ресурсов и авторов, это вы к нам с таким законопроектом пришли.

11. [Роман Катунцев](#)

24.01.2014 в 20:35

Юридически грамотные люди, подскажите, пожалуйста, что обозначает термин «заверение»? «Мамой клянусь» достаточно? А в общем случае пока получатель не в состоянии подтвердить личность и права заявителя, заявление не может быть легитимным. Или это работает только в одну сторону, когда получатель — уполномоченное лицо? Данных, указанных в пункте явно не достаточно. Так же, выставлять какие-либо требования к техническому оснащению в общем случае возможно (например, к транспортным средствам), но в таком случае должны существовать нормы, которые со стороны государства гарантируют какой-то уровень качества сопутствующих услуг, возложенных на плечи этого государства (для транспортных средств — федеральные трассы, контроль за исполнением правил дорожного движения). Принцип «ты мне — я тебе» в действии. Если обязуют граждан предоставлять определённые технические функции, в виде формы или даже регистрации емейла, тогда неплохо бы было дать что-то в ответ. Например, некую официальную систему регистрации объектов авторских прав и их обсуждения. Так можно решить и первый вопрос, и второй. Данные *правообладателей* будут подтверждены системой регистрации на таком ресурсе. А повинный сайт бы регистрировался автоматически, ссылка с информацией о нарушении и возможностью подтвердить себя может отправляться на емейл, указанный при регистрации домена. Если ссылкой воспользовались — администратор сайта получил уведомление и получил подтверждение о статусе *правообладателя*. И смог бы выслать например встречное предложение или заявление. Система бы работала в обе стороны. Пока нечто подобное не стоит на повестке — создание таких однобоких законов есть борьба государства против своих граждан.

3. В течение 24 часов с момента получения заявления от правообладателя провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца ресурса и уведомить его о необходимости в течение 24 часов с момента получения информации от провайдера хостинга приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет к информации, содержащей объект авторского права и

смежных прав заявителя, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, и (или) приостановить (блокировать) ее распространение.

В случае если в указанный срок владелец ресурса не приостановил (блокировал) доступ к ней или не приостановил (блокировал) ее распространение, провайдер хостинга обязан в течение 48 часов с момента направления заявления правообладателя владельцу ресурса самостоятельно принять указанные меры по пресечению нарушения авторских и смежных прав.

1. *Sarkis Darbinyan*

14.01.2014 в 10:56

В соответствии с п.4. ст.1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения считается автором, если не доказано иное. Таким образом, в отсутствие единого реестра (который мог бы быть введен в соответствие с Женевской конвенции 1952 г.) объектов авторских прав, в котором владелец ресурса и провайдер хостинга, получившие абьюз, могли бы посмотреть, кому принадлежат права на те или иные объекты авторских прав, нет никакой возможности проверить, действительно ли заявитель является правообладателем. Действующим законодательством не предусмотрена выдача каких-либо официальных документов, подтверждающих исключительные права на объекты авторских прав. Сегодня вне правовых отношений существуют формы добровольного депонирования произведений, однако свидетельства о депонировании, выданные общественными организациями, не могут однозначно подтвердить полномочия и объем прав истинных правообладателей. Каким документом правообладатель будет подтверждать принадлежащие ему права на каждый охраняемый законом объект авторского права остается открытым. Кроме того, необходимо обратить внимание, что исключительные и неисключительные права например на иностранные фильмы передаются российским правообладателям через длинные цепочки лицензионных соглашений, от одного юридического лица к другому (в т.ч. юр. лица оффшорных юрисдикций в целях налоговой оптимизации). При этом, права на один и тот же фильм могут передаваться разным лицензиатам- юридическим лицам в пределах разных или одной территорий разными способами использования. Крайне непростая задача ляжет и на самих хостинг-провайдеров и владельцев сайтов, которым, с одной стороны, надо предоставлять качественные услуги по гражданско-правовым договорам с пользователями, а с другой стороны, выполнять требования правообладателей (полномочия и обоснованность претензий которых практически невозможно проверить). Законопроект также несет колоссальные затраты для отрасли, т.к. владельцы сайтов и хостинг провайдеры будут вынуждены увеличивать штат юристов и менеджеров для обеспечения работы нового закона, проверять абьюзы от правообладателей, связываться с конечными пользователями, отправлять письменные возражения самим пользователям правообладателям и делать много иной нетипичной для информационного посредника работы.

2. *Сергей Гильфанов*

14.01.2014 в 14:44

Дополнить условием: Лицо, осуществляющее блокирование или приостанавливающее доступ к объекту авторского права обязано делать это таким образом, чтобы на месте (указателе страницы) спорного объекта авторского права размещалась полная информация документов пункта 1 настоящей статьи.

3. [Александр Григорьев](#)

14.01.2014 в 18:48

С чего вообще 24 часа? На ответ по официальному заявлению государственным органам дают до 30 суток, а то и больше «если обстоятельства требуют» (с промежуточным ответом). Увеличить до недели, минимум.

1. [Сергей Ефимов](#)

14.01.2014 в 19:01

Увеличить до 30 суток, либо уменьшить срок ответа по официальному заявлению государственным органам до 24х часов.

1. [Артем Козлюк](#)

14.01.2014 в 21:17

Ну уменьшение срока рассмотрения обращения граждан не входит в область действия этого законопроекта)) Но по сути — согласен с вами.

30 суток — не консенсусное решение. Согласен с Александром Григорьевым о сроке в 7-10 рабочих дней. За меньший срок даже выяснить нельзя — имеет ли место обоснованная позиция правообладателя, или это идет троллинг.

1. [Сергей Гильфанов](#)

14.01.2014 в 22:12

А тут во всем этом и не предполагается выяснение чего-либо. Прислали запрос — начинай блокировать. В общем, по логике правильно. Не дело посредников заниматься выяснением законности заявлений. У них ни ресурсов, ни знаний для этого нет. Но это должно быть скомпенсировано всяческими карами за троллинг. Поэтому я и делал мои соседние предложения про штрафы заявителям.

2. [Block Runet](#)

15.01.2014 в 01:03

А как быть с [подобным](#) вектором атаки?

4. В течение 24 часов с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать) доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, либо с момента получения от правообладателя заявления, владелец ресурса обязан приостановить (блокировать) доступ, осуществляемый посредством сети Интернет, к такой информации, и (или) приостановить (блокировать) ее распространение.

Владелец ресурса обязан в течение 48 часов с момента получения от провайдера хостинга уведомления о необходимости приостановить (блокировать) доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, либо с момента получения от правообладателя заявления, направить информацию о принятых мерах и копию заявления правообладателя (или его уполномоченного лица) о нарушении его авторских и смежных прав в сети Интернет лицу, разместившему информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав.

1. [Block Runet](#)

15.01.2014 в 00:57

Владелец ресурса обязан в течение 48 часов Любые временные рамки в корне подрывают принцип работы Web2.0 Допустим, я размещаю в комментарии, на этом ресурсе, магнет ссылку на заcopyrightенный материал и сообщаю об этом правообладателю. Правообладатель пишет письмо с требованием удалить материал по ссылке. Всё, время пошло. Администратор ресурса удаляет комментарий в течение суток, после чего я размещаю ещё один. Администратор опять удаляет комментарий, а я вновь его размещаю, через произвольное время, но не позже 48 часов. Таким образом, проверяющий с большой долей вероятности увидит, что материал не удалён и потребует заблокировать ресурс. А если увидит, что удалён, можно повторно отправить жалобу, а дальше всё будет так, как решит проверяющий. Либо отсчёт в 48 часов начнётся снова, что совершенно не мешает распространению контента, либо, что вероятнее, проверяющий «забудет», что комментарий удалялся. Что можно сделать с подобным вектором атаки? Только премодерация всех комментариев.

1. [Сергей Гильфанов](#)

15.01.2014 в 09:02

Именно поэтому комментарий не должен просто удаляться, а вместо него должно крупно и понятно ставится «удалено по заявлению от , ». В условиях штрафов за «Нарушение порядка

внесудебного ограничения доступа к информации,» просто так «забыть», что речь идет о новом заявлении, будет накладно. Ведь блокировка, когда не надо было — тоже нарушение.

1. [Sarkis Darbinyan](#)

15.01.2014 в 10:02

а теперь давайте представим, на что будут похожи все торрент-трекеры, соц.сети и файлообменники. Так и вижу пестреющие везде крупные надписи «Удалено по требованию правообладателя». И как Вы полагаете, как долго владельцы сайтов должны указанные надписи хранить?

1. [Сергей Гильфанов](#)

15.01.2014 в 10:08

Пока сайт существует, разумеется, столько же, сколько хранятся обычные комментарии. А то, что эти надписи везде будут — не проблема. Пусть висят. В назидание и тем и тем. Будет комбинация (анти)рекламы правообладателя и пропаганды о том, что происходит, когда кривые законы принимают.

1. [Block Runet](#)

15.01.2014 в 11:34

Окей, тогда берём форумный движок и каждые 24 часа заменяем сообщение с хешем на «удалено по требованию» и создаём новое. Если органы контроля будут действовать строго по закону, сюрприз — он работать не будет.

2. [Sarkis Darbinyan](#)

15.01.2014 в 10:14

24 часа, конечно, вообще не срок, который надо, очевидно, пересматривать. При этом, это предельный срок, который не продляется и не приостанавливается, даже если владелец ресурса запрашивает у заявителя дополнительную информацию, например документы (лицензионный договор, прокатное удостоверение, свидетельство о депонировании и др.), подтверждающие наличие у заявителя прав на соответствующий вид использования произведения, документы подтверждающие полномочия заявителя (выписка из ЕГРЮЛ, приказ о назначении, доверенность и др.)

3. [Артем Козлюк](#)

15.01.2014 в 11:14

Ну насколько я понимаю — надо представить ссылку — где расположен запрещенный материал. А если он будет удаляться и публиковаться заново — то адрес ссылки будет в большинстве случаев меняться.

Но такой вариант атаки может вполне иметь место и, кстати, мы уже сами это почувствовали, когда в первый же час после запуска пришел вандал и начал здесь размещать информацию о наркоте и суициде. Поэтому и закрыли возможность публикации комментариев от неавторизованных.

1. [Block Runet](#)

15.01.2014 в 11:37

С чего бы ему меняться? Правообладатель не будет ставить якорь на комментарий, он просто скопирует url страницы, где комментарий находится

1. [Артём Козлюк](#)

15.01.2014 в 23:39

Не понял тогда твой пример. Или это решается путем удаления такой страницы.

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 05:26

Надо смотреть формат заявления, формат указателя на страницу, а то и там ошибок наделать могут (я его пока не нашёл). Страница может быть доступна, например, только зарегистрированным пользователям, что затруднит проверку. Или уникальный адрес для каждого пользователя, что позволит заблокировать только для заявителя, что конечно же правильно.

2. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 05:38

Смотри, вот я на текущей странице размещаю комментарий с хешем «Сталинграда». URL в жалобе 100% будет указывать на всю страницу, а не на конкретный комментарий. Следовательно, удаляй-не удаляй конкретный коммент, пока не сменишь иг1 всего топика — я могу постить хеш заново до самого истечения срока, отведённого на удаление.

2. [Сергей Гильфанов](#)

16.01.2014 в 08:36

Имелось в виду поведение «сносим тему форума с урл-ом из заявления» -> «сразу же создаем новую с теми же ссылками». У новой темы url обычно другой. Так что и так и так это работать не будет. Будут вечные догонялки. Как тут было правильно сказано — единственный способ, чтобы это как-то работало — это требовать премодерации с целью проверки «а нет ли тут чего-либо запрещенного?»

5. В течение десяти рабочих дней после принятия в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи мер лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, вправе направить владельцу ресурса для передачи заявителю возражения, в которых должны быть указаны следующие сведения:

- 1) сведения, достаточные для установления лица, разместившего информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, состав которых устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и контактная информация для связи с таким лицом;
- 2) информация об объекте авторского права и смежных прав и указание на страницу сайта в сети Интернет, где он находился до приостановления (блокировки) доступа к нему;
- 3) заверение о наличии прав на объект авторского права и смежных прав или сведения о правомерном размещении информации, содержащей объект авторского права и смежных прав;
- 4) заверение в том, что лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, предупреждено об ответственности за предоставление недостоверной информации;
- 5) согласие на обработку его персональных данных (для физических лиц, разместивших информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав).

В случае предоставления лицом, разместившим информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, заведомо ложных сведений владельцу ресурсу или провайдеру хостинга о наличии у него прав на объект авторского права и смежных прав, в отношении которого допущено нарушение, указанное лицо несет административную ответственность.

1. *Gleb Shuklin*

16.01.2014 в 14:23

Почему по истечении 10 дней пользователь лишается возможности подать контрзаявление? Он теряет все свои права?

2. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 18:55

> 2) информация об объекте авторского права и смежных прав и указание на страницу сайта в сети Интернет, где он находился до приостановления (блокировке) доступа к нему; 3) заверение о наличии прав на объект авторского права и смежных прав или сведения о правомерном размещении информации, содержащей объект авторского права и смежных прав;

А если такая ситуация: размещенный контент находится под свободной лицензией или сиротское или права не установлены? А заявитель при блокировке указал, что этот объект находится в его правообладании. То как предоставить эти 2 пункта?

6. В случае, если в установленный в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи срок лицо, разместившее информацию, содержащую объект авторского права и смежных прав, направит владельцу ресурса возражения, подтверждающие законность размещения информации, владелец ресурса в течение 24 часов с момента их получения направляет эти возражения, а также сведения, достаточные для установления указанного лица, и связи с ним, заявителю и информирует заявителя о том, что доступ к оспариваемой информации будет восстановлен по истечении 14 рабочих дней с момента настоящего уведомления.

Если по истечении 14 рабочих дней с момента направления возражений заявителю владелец ресурса не был уведомлен об обращении в суд заинтересованного лица в защиту нарушенных авторских и смежных прав он вправе восстановить доступ к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав.

В том случае, если в течение данного срока заинтересованные лица обратились в суд за защитой нарушенных авторских и смежных прав, срок приостановления (блокирования) доступа к информации и (или) ее распространения продлевается до принятия судом мер по обеспечению иска.

Если распространение оспариваемой информации будет признано судом правомерным, то заявитель обязан по требованию пользователя или владельца ресурса возместить вызванный ограничением доступа ущерб».

1. *Сергей Гильфанов*

14.01.2014 в 14:52

Добавить условия При наступлении случая 'не было обращения в суд': Подача заявления считается незаконной и заявитель штрафует на сумму, составляющую 0.1% стоимости объекта авторского права. Дальнейшие заявления, поданные в течении года от момента первого заявления, на тот же ресурс про то

же произведения считаются незаконными и штрафуются на сумму 1% от стоимости объекта авторского права. При наступлении случая 'распространение было признано законным': Заявитель штрафуются на сумму 1% от стоимости объекта авторского права.

1. [Артем Козлюк](#)

14.01.2014 в 17:26

Может лучше обозначить те же штрафы для правообладателей, что и налагаются по этому же закону в отношении информационных посредников?

При повторном — ввести коэффициент увеличения штрафов.

1. [Сергей Гильфанов](#)

14.01.2014 в 17:42

Правообладателю нельзя. Заявление может кто-то посторонний написать. А размер штрафа в зависимости от цены произведения — логично. А то ведь можно будет большой штраф выписать за пару коротких звуковых отрывков. Или вынудить снять под угрозой штрафа какой то пост в форуме. Если уж штрафовать, до должно быть невыгодно писать заявления на всех подряд — пусть за крупными нарушителями охотятся.

1. [Артем Козлюк](#)

14.01.2014 в 21:22

Принимается, штраф не правообладателю, а подающему заявление.

Знаете, один звуковой отрывок может стоить в ином случае дороже иного собрания сочинений. Кто будет определять ценность?

Тем более, по логике Минкульта — и штраф будет накладываться в едином диапазоне, вне зависимости от величины интернет-площадки или ее дохода. Так что считаю вполне логичным введение аналогичной шкалы штрафов и для заявителя, в случае если он не доказал принадлежность прав на заявляемое произведение. Плюс, естественно, интернет-площадка имеет право обратиться еще и дополнительно в суд на взыскание ущерба.

1. [Сергей Гильфанов](#)

14.01.2014 в 22:23

Кто будет определять ценность? Заявитель при подаче заявления. Лучше бы, конечно, стоимость конкретного набора прав явно использовать, но так тоже неплохо. Одна из проблем существующей системы — это то, что никто

не знает, сколько именно права стоят. А так эта стоимость окажется опубликованной.

2. [Sarkis Darbinyan](#)

15.01.2014 в 11:35

Поддерживаю Артема. Адм.штраф в долях от стоимости — не пойдет. Слишком сложное и субъективное это дело, оценка стоимости исключительных прав конкретным способом использования... Уполномоченному органу, выносящему Постановление о наложении штрафа придется каждый раз делать экспертизу. Это очень затратно, долго и не так уж эффективно. Должен быть единый порядок и размер наложения штрафа. Этот штраф очевидно надо поднимать до весьма высокого уровня (аналогично тем драконовским способам, что предлагаются за неисполнение законного порядка блокировки), чтобы жлобам, дурачкам и недобросовестным конкурентам не повадно было

2. [Сергей Ефимов](#)

14.01.2014 в 19:08

Так же дополняю тем, что срок на восстановление доступа к информации слишком большой и должен быть сокращен как минимум до 7 дней.

2. [OpenIDUser](#)

15.01.2014 в 19:31

>по истечении 14 рабочих дней т.е. заблокировать это надо за 24 часа, а восстанавливать 2 недели. Откуда вообще эти временные отрезки? Восстановить доступ == удалить запись из БД. Самозванные модераторы всея Руси ещё и работать не умеют как надо. Предложение: во время блокировки хостинг (причём оригинальный) заблокированного сайта оплачивает заявитель, с продлением доменного имени. Пойдём дальше: владельцам сайтов, чья работа была незаконно прервана (по ошибке или нет) обязана выплачиваться компенсация за каждый день незаконной блокировки. Когда Роскомнадзор и копирастов заставят компенсировать очевидный ущерб, который наносит их деятельность, тогда и посмотрим он запоят.

1. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 05:45

Абсолютно верно, причём сумму «недополученной прибыли» называет потерпевший. Может у меня интернет-магазин эксклюзивных часов, инкрустированных бриллиантами, и именно в тот момент, когда РКН потребовал забанить ресурс по ip, у меня сорвался заказ.

1. [Сергей Гильфанов](#)

16.01.2014 в 08:26

Есть сайты, у которых с «недополученной прибылью» очень плохо. Википедия, например. Они, конечно, за всем следят и их вряд ли оставят в заблокированном состоянии на весь срок рассмотрения дела. Но ведь есть и не такие популярные сайты.

1. [Block Runet](#)

18.01.2014 в 00:08

Некоммерческие ресурсы в менее критическом положении. Вики они вообще боятся трогать. [Можно наблюдать за этой канарейкой.](#)

1. [Артем Козлюк](#)

18.01.2014 в 18:23

Я бы так не сказал. Для Вики, да сделали исключение. Ряд других ресурсов тоже стараются или не трогать или оперативно разрешать вопросы по ним. НО тут нельзя разделить на 2 категории отношения: к коммерческим и некоммерческим ресурсам. И за вторыми не менее пристальное внимание и блокировок некоммерческих сайтов пока намного больше, чем коммерческих.

1. [Block Runet](#)

19.01.2014 в 14:34

Ну я к тому, что некоммерческий ресурс может сказать — идите-ка вы нахрен со своим маразмом и уйти в подполье. Коммерческий же с крайне высокой вероятностью наденет цак и будет делать ку.

1. [Артем Козлюк](#)

19.01.2014 в 14:48

Уходят в подполье все-таки единицы. Я бы назвал это погрешностью. Как показала практика, например, единицы из

трекеров не стали удалять те раздачи, на которые пошли решения по блокировке.

3. *Артем Козлюк*

15.01.2014 в 23:45

>доступ к оспариваемой информации будет восстановлен по истечении 14 рабочих дней с момента настоящего уведомления.

Уровнять со сроками ограничения доступа к ресурсу. Не больше не меньше.

Если срок блокировки — 24 часа — значит и разблокировки — 24 часа, если неделя — значит неделя и т.д.

4. *Интернет Маркетинг*

22.01.2014 в 14:05

И так же в законе дать разъяснения по используемым определениям и терминам. Если написано «Иные» — какие именно. и тд. и т.п.

5. *Роман Катунцев*

24.01.2014 в 20:49

А что за длинная цепочка ответственности в итоге получилась? Правообладатель -> хостер -> владелец ресурса -> разместитель. Если ещё автора добавить — будет совсем плохо. Почему нельзя дать возможность и обязанность «лицу, разместившему информацию, ...» решать вопрос с правообладателем напрямую, а хостера и владельца ресурса оставить исполнителями, которыми они и являются. Они то к факту нарушения отношения не имеют (если сами не являются «лицами, разместившими...») И ответственность налагать на крайнего, а не на всех. Предыдущее звено должно нести ответственность только если крайнее звено установить невозможно.

1. *Артем Козлюк*

27.01.2014 в 21:48

Введение ответственности для неких промежуточных звеньев — крайне сомнительный момент. Например, провайдер — оператор связи — это по сути канал, он ответственен по сути только за то, чтобы передать бит информации из точки А в точку Б. Но сейчас (не только в России) идет подмена понятий и вводится режимы ответственности провайдеров за котлов шрёдингера внутри инфопотока.

6. *max nl*

31.01.2014 в 18:33

Весь закон в целом нужно переделывать! А если изначальный проект был неудовлетворительным, так наверно нужно прекратить его использование и разработать новый! Проработать все до мелочей, провести широкое обсуждение, потом исправить выявленные недочеты а только потом применять на практике. А в данной редакции этот закон никому не поможет, это еще один закон который никто не соблюдает а над текстом можно только смеяться. Мне совсем не нравится используемый карательный метод (Блокировка URL, IP, DNS) Во первых это реально не работает, во вторых правообладатель по требованию которого ресурс блокируют сам того не желая создает бесплатную и очень эффективную рекламу сайту который заблокировали по его просьбе. В общем, одним словом текст данного закона — БРЕД!

Статья 2. Изменения в Кодексе об административных правонарушениях

1) в части первой статьи 3.5 слова «а в случаях, предусмотренных статьей 5.38, частями 2 и 4 статьи 6.21, статьями 7.13, 7.14, 7.14.2, частью 2 статьи 7.15, статьями 20.2, 20.2.2, 20.18, частью 4 статьи 20.25, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса, — трехсот тысяч рублей» заменить словами «а в случаях, предусмотренных статьей 5.38, частями 2 и 4 статьи 6.21, статьями 7.13, 7.14, 7.14.2, частью 2 статьи 7.15, статьей 13.29, статьями 20.2, 20.2.2, 20.18, частью 4 статьи 20.25, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса, — до трехсот тысяч рублей», слова «а в случаях, предусмотренных статьями 5.38, 7.13, 7.14, 7.14.2, 7.15, 7.16, 19.34, частями 1 — 4 статьи 20.2, статьями 20.2.2, 20.18 настоящего Кодекса, — шестисот тысяч рублей» заменить словами «а в случаях, предусмотренных статьями 5.38, 7.13, 7.14, 7.14.2, 7.15, 7.16, 13.29, 19.34, частями 1 — 4 статьи 20.2, статьями 20.2.2, 20.18 настоящего Кодекса, — до шестисот тысяч рублей»;

2) в абзаце первом части 1 статьи 7.12 слова «а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -» заменить словами «незаконное размещение объектов авторского и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а равно иное нарушение авторских и смежных прав, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, -»;

14.01.2014 в 19:27

Выкинули ограничение 'в целях извлечения дохода'. В результате статью можно будет применять слишком широко. И непонятно для нормального человека. Например, напечатать Микки-Мауса на своем принтере и на своей футболке/тетрадке итд — это законно? А ведь остаток статьи предусматривает «с конфискацией [...], а также материалов и оборудования(те того самого принтера и компьютера), используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения»

2. [Артем Козлюк](#)

14.01.2014 в 21:37

Если бы не предполагалась система огромных штрафов, то еще бы можно на такую замену формулировок закрыть глаза. Но если речь идет о деньгах, то как может быть наказание в виде многотысячного штрафа за частное некоммерческое использование чего-либо в интернете?

Предлагаю все-таки вернуть к первоначальной формулировке «нарушение авторских и смежных прав **в целях извлечения дохода**»

Если господин заявитель на самом деле является правообладателем данного произведения, то ему не составит труда обратиться в суд с требованием наказать нарушителя за коммерческое использование его труда. И еще сверх этого выбить возмещение ущерба. А что и на каком основании выбивать с тех, кто делится информацией бескорыстно, основываясь лишь на приоритете обмена знаниями? Верни полученное знание обратно?

1. [Jessi James](#)

29.01.2014 в 23:35

А разве начало статьи «Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях» не относится и к «незаконное размещение объектов авторского и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет». Я не силён в юриспруденции но ведь незаконным или законным то или иное размещение файлов в сети разве не должен определить суд?

3. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 05:23

Цели извлечения дохода должны подразумевать объект авторского права как оплачиваемый объект. Деньги можно получать за вес файла, а можно за фильм — в первом случае объект авторского права не является оплачиваемым.

4. [Igor igorev](#)

20.01.2014 в 13:44

Формулировку «извлечение дохода» необходимо оставить. Иначе придется пользоваться интернетом исключительно как «демон», поскольку даже аватар пользователя может привести к наложению штрафа. Желательно также ввести ограничение ответственности для лиц, не занимающихся распространением информации как бизнесом, пределами извлеченной прибыли от такого распространения (партнерки в файлообменниках, плата за клики по скриншотам и т.п.)

5. *Сергей Сердюк*

22.01.2014 в 20:57

Если в законе будет прописано наказание за любое размещение объектов авторского и смежных прав в Интернете без согласия правообладателя, то при таком раскладе социальные сети придется полностью закрыть. Посмотрите «В Контакте», чего там только не выкладывается и часто без указания ссылки на первоисточник или автора. А как с цитированием в научных, полемических, критических или информационных целях? Если я к примеру критикую какого-либо автора за его публикацию и цитирую соответствующий текст? А автору это не нравится и он на меня пожаловался моему хостеру утверждая, что я превысил допустимый объем цитирования (хотя таковой законом не определен)? Должен ли хостер держать специального человека для определения разрешенных объемов цитирования? Должен ли этот человек искать первоисточник, высчитывать количество знаков, определять объем и пр., и пр., и пр. ? Скажите дурь? А где гарантия что этого не будет?

3) главу 13 дополнить статьей 13.29 следующего содержания:

«Статья 13.29. Нарушение порядка внесудебного ограничения доступа к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, а равно предоставление заведомо ложной информации о наличии прав на объект авторского права и смежных прав.

Нарушение владельцем ресурса, провайдером хостинга порядка внесудебного ограничения доступа к информации, содержащей объект авторского права и смежных прав, в случае нарушения авторского права и смежных прав, а равно предоставление заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии прав на объект авторского права и смежных прав, размещенный в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до трехсот тысяч рублей; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до одного миллиона рублей.»;

1. *Артем Козлюк*

14.01.2014 в 22:34

Исключить данный пункт из текста законопроекта, как вводящий несоразмерные уровню нарушения штрафные санкции.

Также данные штрафы могут быть наложены и на тех, кто не извлекает коммерческой выгоды от размещения сторонних материалов, а также может быть оштрафован не за сам контент, а за ссылку на тот сайт, где расположен тот или иной контент или же даже за его текстовое описание, что вносит еще больший абсурд при внедрении таких наказаний.

1. [Павел Златовратский](#)

16.01.2014 в 09:35

Между тем именно этот пункт вносит ответственность за «предоставление заведомо ложной информации владельцу ресурса или провайдеру хостинга о наличии прав на объект авторского права и смежных прав». То есть без него возможны волны фальшивых требований в духе «патентного шантажа» в Штатах. Я бы предложил разделить на три пункта: 1) нарушение порядка, в том числе нарушение сроков, отсутствие контактной информации и т.д. (штрафы уменьшить в несколько раз, а то и порядков) 2) отказ провайдера или владельца ресурса исполнить обязанность по ограничению доступа к информации при условии, что доказано получение требования. (примерно те же штрафы). 3) предоставление заведомо ложной информации о наличии прав на объект авторского права и смежных прав. (еще в пару раз поднять)

2. [Сергей Гильфанов](#)

15.01.2014 в 12:08

Еще к вопросу о 'порядке ограничения доступа'. Ни в одной поправке не прописана ответственность за излишнюю блокировку. И даже процедура проверки того, что блокировка выполнена, нигде не прописана. Провайдеры и различные школы достаточно часто жалуются, что их пытаются наказать за то, что они чего-нибудь не заблокировали, хотя по субъективному мнению проверяющего должны были. Нужна целая статья к закону, которая либо ее описывает, либо требует от министерства связи описать эту процедуру проверки.

3. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 09:41

>Нарушение владельцем ресурса, провайдером хостинга порядка внесудебного ограничения доступа к информации Волнует их только порядок ограничения доступа. Т.е. неучастие (не получал заявления) или блокировка только на словах вполне удовлетворяют этому «закону».

4. [Роман Катунцев](#)

24.01.2014 в 21:01

Прошу заметить, если некий человек разместил данные неправомерно на ресурсе, владелец не успел отреагировать за 24 часа на заявление, штраф получит владелец а не человек, разместивший информацию согласно этому пункту. Ответственность должен нести последний известный в цепочке хостер -> владелец -> разместитель. Это должно быть указано в законе, иначе можно будет со спокойной душой штрафовать и хостера, и владельца, а потом и разместителя заодно, и всё за одно и то же нарушение.

4) в части 2 статьи 23.1 после цифр «13.22,» дополнить цифрами «13.29,»;

5) в статье 23.46:

а) в части 1 после цифр «13.22,» дополнить цифрами «13.29,»;

б) в пункт 4 части 2 после цифр «13.22,» дополнить цифрами «13.29»;

6) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 58 слова «(за совершение нарушений в сфере массовых коммуникаций)» заменить словами: «(за совершение нарушений в сфере средств массовой информации)», после цифр «13.23,» дополнить цифрами «13.29,»;

б) дополнить пунктом 99 следующего содержания:

«99) должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере авторского права и смежных прав, – об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 7.12.».

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 05:34

А где этот 58 пункт-то?

Статья 3. Сроки вступления закона в силу

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

Положения статьи 15.3 распространяют свое действие на фонограммы с записями исполнений музыкальных произведений (с текстом или без текста) через год после вступления в силу настоящего закона.

1. [Максим Безрукавников](#)

14.01.2014 в 15:04

Указать сроки возможности внесения коррективов.

2. [Макс Логинов](#)

21.01.2014 в 13:49

Закон в его будущей формулировке не должен вступить в принципе !

Обратная связь: roskomsvoboda@rublacklist.net

[РосКомСвобода](#) / [РосКомЗакон](#) / CC-BY 3.0