

РосКомЗакон

Система общественных обсуждений и обмена мнениями

roskomzakon.ru

Результат общественного обсуждения

блока “антитеррористических законопроектов” (с приложениями):

1. Законопроект № 428884-6

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей

2. Законопроект № 428896-6

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации
(в части ужесточения требований к переводу электронных денежных средств)

3. Законопроект № 428889-6

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации
(в части совершенствования противодействия терроризму)

Москва, 2014

[РосКомСвобода](#) / [РосКомЗакон](#) / CC-BY 3.0

15 января 2014 года группой депутатов был внесен в Государственную Думу РФ блок так называемых “антитеррористических законопроектов”, под номерами 428884-6, 428896-6 и 428889-6. Данные законопроекты усиливают соответственно контроль над коммуникациями граждан в интернете, ужесточают требования к переводу электронных денежных средств и расширяют полномочия сотрудников ФСБ.

Представленная группа законопроектов вызвала широкий резонанс и негативное восприятие как интернет-пользователей, так и общественных организаций, экспертов, интернет-отрасли. И это неудивительно, так как предлагаемые нововведения в существующие законы затрагивают сразу ряд сфер жизнедеятельности граждан, общественных организаций и коммерческих структур и несут регрессивный характер.

Все предлагаемые поправки и нововведения предполагают усиление контроля со стороны государства над сетевыми коммуникациями, ущемляют те или иные права граждан, налагают новые обременения на бизнес, в первую очередь - в области информационных технологий. Ведущие компании интернет-компания и организации, такие как «Яндекс», PayPal, «**Российская Ассоциация электронных коммуникаций**» (РАЭК) выступили с критикой такого подхода к ужесточению коммуникаций пользователей в интернете и ограничений электронных платежей. При этом представители интернет-отрасли указали на ряд недостатков “юридико-технического, технологического и концептуального характера” и обратили внимание, что “отдельные положения законопроекта не соответствуют существующей практике, международному опыту и не учитывает существующие технологические возможности”.

Против подобных ограничений ранее выступил и президент «Сбербанка» Герман Греф. В конце января он сообщил, что направил соответствующие обращения в Кремль, Минфин и Банк России. По словам Грефа, введение таких ограничений станет «колоссальным шагом назад».

Также известно, что **Верховный суд РФ дал отрицательный отзыв** к данному блоку “антитеррористических законопроектов”, указав на серьезные недостатки в текстах документов.

Общественная палата РФ в своем экспертном заключении указала, что представленные законопроекты “не создают реальных и эффективных механизмов для борьбы с терроризмом, предлагаемые в них меры не позволяют решить поставленные задачи, в ряде случаев **законопроекты вступают в противоречие с действующим законодательством и создают условия для ограничения конституционных прав и свобод граждан**”. В выводе экспертного заключения указано, что “законопроекты нуждаются в серьезной доработке, приведению в соответствие с действующим законодательством и не могут быть одобрены Общественной палатой Российской Федерации”.

Вместе с тем, проведена финансовая экспертиза со стороны компании «Финам», по данным которой реализация только одного законопроекта из этого блока (по контролю над коммуникациями граждан) **обойдется интернет-бизнесу в России как минимум в 1 миллиард рублей**, что является примерно пятой частью от всего оборота средств интернет-отрасли в нашей стране.

При этом среди экспертов вызывает крайнее недоумение и недопонимание высказывания идеолога и главного инициатора внедрения этого блока законопроектов - **депутата ГД РФ Ирины Яровой**, которая, в частности заявила, что критика данных нововведений могла быть заказана “организованными преступными группировками”.

Учитывая высокую значимость общественных дискуссий по данной теме и то, что этот блок законопроектов не был представлен на всеобщее обсуждение, эти законодательные акты были выставлены на прием предложений и замечаний со стороны всех желающих на портале [“РосКомЗакон”](http://RosKomZakon.ru).

Общественное обсуждение блока “антитеррористических законопроектов” проводилось с 16 января по 14 февраля 2014 г. и в настоящее время еще не закрыто. Обсуждение организовано в форме публикации предложений, замечаний и обмена мнениями в формате дискуссии. Каждый законопроект из данного блока был выведен в отдельную тему и разбит постатейно, с возможностью прокомментировать каждый пункт любой статьи.

Обсуждение законопроекта № 428884-6 (об усилении контроля за коммуникациями граждан): <http://roskomzakon.ru/category/bills/communications/chapter1-communications>
Обсуждение законопроекта № 428896-6 (об ограничениях при использовании электронных платежей): <http://roskomzakon.ru/category/bills/payments/chapter1-payments>
Обсуждение законопроекта № 428889-6 (об усилении борьбы с терроризмом и расширении полномочий ФСБ): <http://roskomzakon.ru/category/bills/terror/chapter1-terror>

За месяц общественного обсуждения данного блока законопроектов было принято 206 комментариев с замечаниями по тексту предлагаемых документов.

Наибольшее количество комментариев (108) вызвала статья 1 законопроекта №428884-6, которая предполагает внесение изменений в закон 149-ФЗ от 26 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и налагает новые обязанности на субъектов отношений в интернет-среде: уведомление надзорного органа о начале деятельности по распространению информации и хранение данных о действиях пользователей и передачу их государственным органам.

По результату общественного обсуждения на портале “[РосКомЗакон](http://roskomzakon.ru)” можно сделать ряд выводов:

1. Общество наряду с экспертами выносит негативную оценку всему блоку так называемых “антитеррористических” законопроектов.

2. Общество солидаризируется с интернет-бизнесом, Общественной палатой РФ и Верховным судом РФ в понимании и осознании потенциального вреда данных законопроектов для развития в России интернет-экономики, гражданского общества и создание условий для ограничения конституционных прав и свобод граждан.

3. Представленные механизмы по борьбе с терроризмом не представляются обществу эффективными и разумными при таких неоднозначных, расплывчатых и некорректных формулировках, которые содержатся в текстах данных законопроектов.

Экспертами представлен целый ряд аргументированных замечаний, вопросов и комментариев по данным законопроектам, перечень которых представлен ниже.

По законопроекту № 428884-6 (об усилении контроля за коммуникациями граждан):

- Не определено кто именно является организатором распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет». Является ли им, например, обычный интернет-пользователь, который открыл окно нового чата по общению с другими пользователями, или запуск виртуального сервера игровой многопользовательской консоли, или создание новой группы по интересам в социальной сети, или установка частной, но открытой точки доступа Wi-Fi, или создание сайта на домене второго уровня и т.п.
- По представленному тексту законопроекта, не определяющего конкретные действия, под обязательство уведомить уполномоченный государственный

- орган о начале деятельности распространения/обмена данными подпадают также случаи простого подключения к сети интернет;
- Не предусмотрен четкий порядок хранения и передачи собираемой информации о пользователях и их активности со стороны некоего организатора обмена ей третьим лицам. Не предусмотрена ответственность за передачу кому бы то ни было подобной информации, если она не связана с террористической деятельностью.
 - Необходимо полностью исключить физических лиц из формулировок закона из-за невозможности исполнения тех обременений, которые в нем предлагается наложить, а также для исключения будущих правовых коллизий.
 - Законопроект по сути налагает обязанности и на нерезидентов РФ, что также исключает возможность его исполнения с их стороны. Например, как можно обязать резидента другой страны, организатора какого-либо обмена информацией хранить данные о пользователях полгода. А если допустить, что такой нерезидент будет все-таки это делать, то не будут ли подвержены личные данные российских граждан угрозе обнародования или передачи третьим лицам в другой стране? Ведь законодательно предлагается обязать собирать и хранить данные о наших гражданах в том числе и в других странах. Это представляет явную угрозу национальной безопасности.
 - Несоответствие закону статье 23 Конституции РФ, которая гарантирует право на тайну переписки и устанавливает, что данное право может быть ограничено лишь по судебному решению.
 - Несоответствие закону статье 24 Конституции РФ, которая гарантирует, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.
 - Переложение части функций по организации оперативно-розыскной деятельности по сбору и хранению информации со спецслужб на самих граждан и интернет-бизнес.
 - В финансово-экономическом обосновании законопроекта указано, что “принятие данного законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также не повлечет каких-либо изменений финансовых обязательств государства”, но при этом явно они будут, т.к. необходимо будет как минимум привлекать новый штат сотрудников надзорных ведомств по регистрации и ведению учета по исполнению статей законодательного акта, а также разрабатывать и внедрять новые программные средства.
 - Наложение существенных штрафов за неисполнение пунктов предложенного законопроекта с крайне неоднозначными формулировками еще больше усугубляет его отрицательную роль для общества и интернет-бизнеса.

По законопроекту № 428896-6 (об ограничениях при использовании электронных платежей):

- Нет качественного обоснования необходимости так резко снижать порог для осуществления интернет-платежей и вообще делать это.
- Не дано определение, что именно является “электронным денежным средством” и что именно определяет его “персонификацию”.
- Дестабилизация бизнеса в секторе электронных платежей, подталкивание бизнеса и граждан к уходу в серую зону и теневой сектор экономики, провоцирование наращивания криминализации на этом рынке из-за выталкивания субъектов таких взаимоотношений в скудный диапазон платежей, описанный в законопроекте.
- Нет обоснования всех указанных в данном законопроекте сумм по тому или иному ограничению, а также не указано по какому курсу/ставке конвертируется валюта в рубли для определения этих сумм, если электронные платежи были осуществлены в иностранной валюте.

По законопроекту № 428889-6 (об усилении борьбы с терроризмом и расширении полномочий ФСБ):

- Не определено, что является “достаточными основаниями подозревать их в совершении преступления (противоправного действия)”, что может привести к злоупотреблениям сотрудников спецслужб своим служебным положением и вольным трактовкам закона.
- Пересечение и дублирование новых предлагаемых полномочий ФСБ с существующими аналогичными полномочиями у полиции, которые уже прописаны в соответствующем законе “О полиции”, который при этом более четко определяет полномочия правоохранительных органов, в отличие от предлагаемого текста нового документа.
- Внедрение права на досмотр граждан и их личных вещей сотрудниками спецслужб просто “по подозрению” - серьезное ужесточение существующих пунктов закона “О ФСБ”.
- В ст.63, ч.1 УК РФ предлагается ввести формулировку «р) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.», которая является крайне расплывчатой из-за наличия самих слов “пропаганда”, “оправдание” и “поддержка”, которые не раскрыты, что под ними может подразумеваться при привлечении к уголовной ответственности и может вести к злоупотреблениям и вольным трактовкам.
- Ужесточение наказаний в УК РФ при неоднозначных формулировках самих преступлений. Например, введение дополнения к понятию совершения террористического акта формулировкой “дестабилизация деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления” может криминализировать добропорядочных граждан, совершающих те или иные действия в рамках отстаивания своих гражданских прав, но при этом не выполнивших какие-либо формальные нормы: проведение пикетов, сходов, собраний и т.п. Всё это можно притянуть под указанную формулировку “дестабилизацию деятельности”.

Общий итог:

Представленная группа законопроектов, которые входят в так называемый блок “антитеррористических” законодательных актов, предполагаемых к внедрению, являются недостаточно проработанными, они создавались без участия IT-отрасли, привлечения экспертов из бизнес-сообщества и без проведения открытых общественных дискуссий. Всё это отразилось на качестве формулировок во всех данных законопроектах, которые носят неоднозначный характер, с возможностью вольных трактовок и, как следствие, несут высокую степень опасности злоупотреблений при их правоприменении.

Вместе с тем, данные законопроекты способны спровоцировать отток интернет-бизнеса за пределы России, увеличить объемы “чёрных” и “серых” рынков интернет-экономики и их криминализацию, снизить уровень анонимной благотворительности, регрессировать развитие передовых средств в области коммуникации и взаимодействия интернет-пользователей и по факту вводят такие новые правовые условия, при которых создаются ограничения конституционных прав и свобод граждан нашей страны.

Приложение 1: “Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту № 428884-6”.

Приложение 2: “Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту № 428896-6”.

Приложение 3: “Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту № 428889-6”.

Приложение 1.

Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту № 428884-6

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей

Статья 1. Изменения в закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

Внести в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» изменение, дополнив его статьей 15.4 следующего содержания: «Статья 15.4 Обязанности организатора распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет»

1. Физическое или юридическое лицо обязано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уведомить уполномоченный государственный орган о начале осуществления деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет»

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 13:20

>Обязанности организатора распространения информации Это кто такой-то, «организатор»? Прошу разъяснить является ли обычный пользователь в рамках нового маразма «организатором» или нет.

2. [Андрей Громов](#)

16.01.2014 в 17:28

> осуществления деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями т.е. при открытии любого IP соединения необходимо отправить запрос? Например, при игре через интернет идет обмен данными между пользователями. Перед созданием игровой сессии каждый должен написать по заявлению в «компетентный орган»?

1. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 22:43

Это, кстати, реально имеющий место сценарий, когда вербовка или обмен данными происходит в игровых чатах, судя по тому, что в АНБ был целый отдел для игры в игры. Пресечь такое абсолютно нереально. Клоуны.

1. *Андрей Громов*

17.01.2014 в 10:38

ну я тогда напишу скрипчик, который бы в электронном виде посылал маляву, мол создал сервер игры в Diablo 2, в нем есть поддержка чатика. Потом такое же, мол убрал сервер. А дальше поставлю на выполнение раз в час.

1. *Сергей Гильфанов*

17.01.2014 в 10:53

От таких законопослушных где-то тут рядом пункт есть. Что-то про «дестабилизация деятельности органов власти».

1. *Dima G.E.*

17.01.2014 в 17:02

введут ограничение на количество заявок/объем заявки. или стандартизирую для машинной обработки. например для подачи заявки на педографию размер приложения сильно ограничен(скриншот с доказательством)

2. *Dima G.E.*

17.01.2014 в 17:00

в этой формулировке, нет упоминания о том, какой(ую) информацией(ю) будут обмениваться(получать) пользователи. даже без чата это «организация обмена(распространения) информацией»

3. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 18:44

Да, не забудьте скрипчик, который после уведомления начинает собирать информацию о всех пользователях вашего запущенного сервера и их переписке. Срок хранения такой информации — полгода.

1. *Alexander Konakov*

18.01.2014 в 20:36

Кстати да. Какой-нибудь домашний сервер Counter Strike 1.6 тоже теперь должен будет хранить информацию полгода и о нем надо будет уведомлять Роскомнадзор? Он же тоже позволяет «осуществлять деятельность по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет»». Кстати, интересно, как отреагирует Valve на предложение переписать свой код 15 летней давности :facepalm

1. [OpenIDUser1](#)

27.01.2014 в 15:29

Это будет проблема юзера, который не выполнил требования по сбору и попал на 100-200 тыс. руб, возможно, даже без суда.

1. [Артём Козлюк](#)

28.01.2014 в 14:02

Почему «возможно»? Это же в законе прямо прописано как административка. Обжаловать если только — через суд.

3. [Артём Козлюк](#)

16.01.2014 в 20:00

> по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет»

Под такое определение попадают абсолютно все интернет-ресурсы, если только они не состоят из 1 пустой страницы. Или в этом и был весь смысл такой формулировки?

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 16:53

даже без сайта. у меня запущен сервер голосовой связи tumble, и , по этому закону, я должен: 1) уведомить роскомнадзор;2) хранить все переговоры на своём компьютере, 3) сохранять историю посещений. Если 1 и 3 не составит большого труда(уведомление- одно письмо; лог ведётся автоматически), то 2 будет трудно организовать: дополнительная настройка и куча места на диске.

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 16:54

+ ,возможно, эта функция не реализована, и её надо реализовывать...

2. [Артем Козлюк](#)

18.01.2014 в 18:15

Теперь надо будет внимательно следить за теми, кто в tumble включает режим записи))
Ну и в аналогичных коллективных голосовых и видео-чатах

3. [OpenIDUser1](#)

27.01.2014 в 15:33

возможно уведомление будет в бумажном виде, еще и с бабушками в очереди :)

4. [Радегааст Верижников](#)

16.01.2014 в 21:48

Вот это лень. Все на блюдечке нужно подавать. А почему нет закона, который обязывает уведомлять о готовящемся теракте? Он бы имел очень большую эффективность. А как уведомлять? Отправлять письмо на почту или идти в гос.структуру и ждать в очереди? А ответ получать нужно?

5. [Мария Титова](#)

16.01.2014 в 23:56

Наши вероятные шаги: 1) Петиция. Обязательно, и об интернет платежах, и о бредовом уведомлении РКН. 2) Баннер с доступным объяснением что этот закон = Северная Корея 3) Распространим через твиттер, попросим помочь Спутник (Просвирина там целый труд накопал), Навального, сами через ВК, dirty итд 4) Прямо в твиттере вопрос Шлегелю, Ксензову, Гаттарову и ко — как они себе представляют исполнение закона 100% сайтами интернета. пусть прямо ответят — КАК. Сайт по выращиванию цветочков на китайском языке будет писать в РКН?? А если не напишет? Что дальше? Белые списки? 5) Дебильно, но может прокатить — открытое письмо президенту.

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 01:42

Да Шлегелю, Гаттарову и прочим собственно наплевать. Тот же Шлегель порой говорит вполне разумные вещи. Но Боже мой, как же он голосует! На сайте Думы это все лежит для всеобщего просмотра. И это так печально! Понятно, что этот закон как всегда работать не будет. По тому, что он может работать только в государстве, где не пытаются анализировать триллионы гигабайт информации за 6 месяцев, а просто сажают всех подряд, чтобы остальные боялись. Ну, типа Северной Кореи. Там и вовсе этого вашего Интернета нет. Нечего духовность разрушать. Открытое письмо Президенту может получить хоть какое то внимание прессы, если его подпишут влиятельные и знаменитые люди. Это не значит, что это на что то повлияет. Это значит просто яркое обозначение проблемы. Петиция? Да никому не нужны эти петиции. Подписи собрать наверно реально. Но до Думы, как показал опыт, это даже не дойдет. Хотя, возможно это некий шанс приостановить процесс, но он таки призрачный. Мое мнение — свое

слово должен сказать IT бизнес. Возможно на что то повлияло бы прямое обращение к руководителям партий, чьи члены участвовали в создании данного закона. Не знаю. Тут ситуация просто аховая. С парламентом, четко соблюдающем принцип отсутствия необходимости дискуссий, нам — избирателям трудно иметь дело. Никому наши измышления не нужны. Там слушают только возгласы из правительства в стиле «заткнись, дурак», как это было с недавним «законопроектом» об отмене хождения доллара в России.

1. [Block Runet](#)

18.01.2014 в 00:33

It бизнес, к сожалению, пойдёт на всё, чтобы этот бизнес не потерять. Microsoft уже заявил, что будет сливать скайп переговоры и вообще выполнять любой чих, Google обещал блокировать сайты по списку РКН в гуглопереводчике, Яндекс, когда против 187 выступали так и не разместил баннер на главной по причине «Мы не знаем что это даст», Хабр наложил вето на политику. У меня лично надежда только на сообщество, но как показала практика, «слив» петиций демотивирует общество, вместо мотивации к борьбе за свои права.

6. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 12:11

То есть подключился к интернету и должен уведомить уполномоченный государственный орган. Бред сумасшедшего. Что они еще туда напридумывают, мегапроксю, которая при подключении к интернету будет спрашивать паспорт, а то вдруг скажешь чего нехорошего.

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 16:48

а примерно к этому всё и идёт. ты везде будешь светить свой IP, а оператор связи будет знать кто под ним когда сидел. полная открытость персональных данных.

2. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 19:33

Не знаю, как в больших городах со случайным вайфаем... А в остальном... В моем Городке подключиться к интернету по проводам можно через двух провайдеров — Ростелеком или местную альтернативу, сопряженную с кабельным телевидением. В обоих случаях заключаешь договор на свой паспорт. Еще можно выйти в интернет через мобильных операторов большой четверки — Мегафон, Билайн, МТС и Теле2. Симку у каждого можно получить только с предъявлением паспорта.

7. [Игорь Титаренко](#)

17.01.2014 в 15:37

Группа в социальной сети, или даже перепост — это распространение информации. Организация какого-нибудь коллективного чата под статью тоже подпадает. Бред полный. Или отменять или переписывать под конкретный вид информации или распространение информации или обмен данными с конкретными целями. Других «компромиссных» вариантов не вижу я здесь.

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 16:47

в данном случае, должен вконтакт сказать: «я организываю!». а пользователи делают, что хотят. не?

8. [Артем Козлюк](#)

17.01.2014 в 16:40

> начале осуществления деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети «Интернет»

Или раскрыть, что подразумевается под такой организацией или мы сталкиваемся с юридическими коллизиями, когда под такую формулировку подпадает весь информационный обмен в любом виде между любыми объектами и субъектами в интернете (причем не всегда в лице человека).

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 17:06

сервисы сами себя по своей прихоти не запускают. запустил сайт- уведоми. запустил сервер CS по локалке — уведоми. а вот запуск скайпа не попадает под Российские — организывает связь зарубежные сервера... а клиенты сами себя не организуют.

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 17:26

ошибочка. статья 2 говорит, что майкрософту надо будет уведомить роскомнадзор и он будет попадать под Российские законы. а значит и необходимо будет хранить ВСЕ переговоры пользователей, хотя у них их не будет(соединения преимущественно напрямую между пользователями) тогда возникает вопрос: а пиринговые сети под организацию попадают?(DC, Torrent, skype, hamachi, mediaget) для организации используется центр, но сама информация идёт напрямую. некоторые пользователи даже не представляют, что они являются распространителями информации.

1. [OpenIDUser1](#)

27.01.2014 в 15:36

скайп вроде бы давно сормится в москве?

1. *Артем Козлюк*

29.01.2014 в 21:23

«СОРМится» в Редмонде, но это на самом деле не намного лучше, чем «СОРМиться» у наших спецслужб.

2. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 01:30

Можно поспорить насчет сервисов. Но это отдельный разговор, думаю вне контекста данного обсуждения.

9. *Антон Антонов*

18.01.2014 в 16:12

Я тут разработал проект указа, который следующий президент России, по моему скромному ИМХО, должен принять в первую очередь: <http://levandi.byethost31.com/ukaz1.php>

1. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 16:37

Хороший указ, не поспоришь, особенно порадовал:
п1.7+ ... последующие антиконституционные законы

1. *Антон Антонов*

18.01.2014 в 17:56

Теперь это будет 1.8+ Будучи закоренелым гетеросексуалом, забыл про антигейский закон. А он противоречит сразу нескольким статьям Конституции.

2. *Alexander Konakov*

18.01.2014 в 17:13

Гм. В порядке критики этого фольклорного произведения. «Реальный терроризм» режет слух. Антоним — «нереальный терроризм». Смысловое значение данного словосочетания для меня совершенно непонятно. Видимо, подразумевается настоящая борьба с терроризмом, а не фикция за авторством г-жи Яровой & Сопрану. А так, интересная работа. Вот только ни один более-менее заметный действующий российский политик пока ничего подобного не предложил.

1. *Антон Антонов*

18.01.2014 в 17:22

Собственно, я и есть писатель-фантаст. Многократно придумывал законодательные акты для придуманных миров. Отчего бы не придумать и для родной страны на будущее. Всякой критике рад. Ошибки готов править.

1. [Артем Козлюк](#)

18.01.2014 в 18:16

Какие планируете шаги предпринять в продвижение своего «президентского указа»?
РОИ?

1. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 18:30

Было время, когда я с трепетом ждал 35 лет, чтобы выдвинуться в президенты. И 37, поскольку на тот од мне ак-то в Кащенко один уважаемый пророк предрек Нобелевскую премию по литературе. Но после того, как в 2007-м Нобелевку получила никому не известная бабушка, я несколько поутих. Так что мои действия — писать тексты. Реализовывать их — дело молодых!

1. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 18:33

Прошу прощения за опечатки, а создателей площадки прошу добавить возможность правки постов. Быстрое стучание по клавишам порождает массу опечаток.

2. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 18:48

P.S. Мои 36 лет пришлись на выборы Ельцина в 96-м. Мне так сильно хотелось, чтобы он победил Зюганова, что я выдвигаться не стал.

1. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 18:51

Соврал. Ошибся. Это были 26.

2. [Антон Антонов](#)

18.01.2014 в 19:02

Что касается обсуждаемого законопроекта... В случае его принятия самая естественная реакция — игнорировать. Как игнорируем уже пять лет действующий закон о распитии пива на улицах. И как курящие игнорируют закон о запрете курения. Роскомнадзор не сможет оштрафовать всех владельцев миллионов российских и русскоязычных сайтов. Он будет действовать все по тому же принципу «На кого попадет». В свой прошлый день рождения на меня попало. Я праздновал на улице свой день рождения, и мимо меня с компанией четыре раза проезжала милицейская машина. На пятый раз остановилась — и я заплатил штраф 100 рублей за появление в общественном месте в нетрезвом виде.

1. *Alexander Konakov*

18.01.2014 в 19:45

Вопрос совсем в другом. Понятное дело, что «уведомлять» Роскомнадзор будет мало кто. Понятно, что движки сайтов, прошивку роутеров, протоколы обмена данными и прочее тоже поменять будет... крайне непросто. Зачем принимать еще один заранее неработающий закон, прикрываясь борьбой с терроризмом, если он к этой борьбе он никакого отношения вообще не имеет? Зачем подменять реальную борьбу со злом суррогатом, не только устанавливающим элементы полицейского государства, но и бесконечно вредным для российской IT-индустрии и в конечном итоге — для всей российской экономики. Ах да, он же, по мнению авторов, «не несет дополнительной нагрузки на федеральный бюджет». Зачем лгать, если практически всем очевидно, что это не так?

1. *Антон Антонов*

18.01.2014 в 19:51

Дык опаньки. Все как обычно. Депутаны не в курсе. Депутан Левин, ответственный за пиар этого законопроекта, даже умудрился проговориться перед журналистами «Мы не знаем, как это будет делаться технически...»

1. [Alexander Konakov](#)

18.01.2014 в 20:01

Надо будет прочитать. Если эта цитата не просто вырвана из контекста, то это очень однозначно характеризует квалификацию разработчиков законопроектов. Это само по себе повод их не принимать.

10. [Интернет Маркетинг](#)

21.01.2014 в 07:33

Сейчас идет повальная крипто-истерия во всех странах... Местные феодалы озаботились контролем над все и вся. Данный законопроект больше всего напоминает желание наплодить кучу всего, под чтонибудь, абы что бы. Да, вот такая игра слов. А потом под эту кучу несуразицы можно будет подтянуть все что угодно. Нет четких трактовок, Юристы не понимают, как все это применять.

1. [Артем Козлюк](#)

22.01.2014 в 11:45

Не хватает качественного юридического анализа со стороны антагонистов подобных законопроектов, к сожалению.

2. [Антон Антонов](#)

22.01.2014 в 12:34

У нас сейчас все «законотворчество» нацелено именно на это — чтобы на всякий случай на каждого нашлась статья в уголовном или административном кодексе. А на случай, если нынешняя власть пожелает пойти по пути «эффективного менеджера» — те же самые статьи годятся и для массовых репрессий.

1. [Интернет Маркетинг](#)

23.01.2014 в 22:00

Кто будет анализировать? Артисты и юмористы ?:))) А если данный закон пройдет Совет Федерации без должных доработок.... И к стати, почему не работает площадка обсуждений законов от госдумы? Такой стартап был...)))

1. [Alexander Konakov](#)

23.01.2014 в 22:22

Совет Федерации потратит на него... Минуты две. Тут если в Думе не докрутят, то придется с этим жить в том виде, как оно есть.

11. *Макс Логинов*

21.01.2014 в 13:24

то.есть прежде чем открыть рот нужно предупреждать гос.органы ? эммм ,да тут чистый 84!

12. *Alexander Konakov*

23.01.2014 в 10:55

Кстати, возникли еще мысли по этому поводу. Коли подобный закон все таки протащат, то в нем ли или в другом законопроекте надо четко конкретизировать накопителя подобной информации (провайдер, именно о них постоянно вещает Яровая), а так же предусмотреть четкий порядок её хранения и передачи третьим лицам. Например, нужно предусмотреть жесткую ответственность за передачу кому то подобной информации, если она не связана с террористической деятельностью. Ведь ладно бы речь шла об ФСБ, но данные могут попасть, например, разного рода рекламщикам и прочим сомнительным личностям. Так же необходимо создание отдельного института олбудсмена по данному типу информации при Президенте РФ, в обязанности которого будет входить контроль за соблюдением прав граждан в этой сфере подобно тому, как это сделано в Канаде.

1. *Интернет Маркетинг*

23.01.2014 в 21:57

А вот это, к сожалению, вынуждает растрчивать бюджет на всякие права человека. Проще же все возложить на налогоплательщиков и бизнес, чем на казну. Не сомневаюсь, что в пояснительной записке будет указано, что дополнительных расходов гос ассигнований бюджет не понесет...

1. *Alexander Konakov*

23.01.2014 в 22:18

Тут вопрос, как придать этому потоку мысли, по тому, что законом это назвать у меня язык не поворачивается, хоть какие то приличные рамки. Я (лично я) не колеблясь спустил бы его в унитаз. Но мы же все разумные люди и понимаем, что при текущей политической конъюнктуре так не будет. Значит надо предлагать вносить какие то поправки. Мне видится, что они должны касаться в том числе хранения и порядка передачи информации. Должна быть жесткая ответственность за её незаконное разглашение и неправомерное использование. Это первый момент. Второй. Об этом я не писал в предыдущем сообщении, но вы таки упомянули. Должна быть честно объявлена хотя бы хоть как то экономически обоснованная цена подобной реформы, во что она обойдется рядовым гражданам и IT-компаниям. Сколько будет стоить переписывание ПО, модернизация оборудования и прочие сопутствующие расходы при

текущей редакции законопроекта. Об этом на доблестном российском центральном ТВ при «обсуждении» данной темы почему то предпочитают молчать. А оно ведь на самом деле интересно.

13. [Интернет Маркетинг](#)

23.01.2014 в 22:02

Как резюме — закону нужны доработки, трезвая оценка ИТ экспертов, юристов и учет мнения избирателей, а так же четкая расшифровка трактовка понятий.

14. [Артем Козлюк](#)

24.01.2014 в 13:42

>Физическое или юридическое лицо обязано

Чтобы хотя бы немного снизить градус абсурда в будущем законе — предлагаю оставить только «юридическое лицо». Хотя и при такой формулировке возникает кучу коллизий, но хотя бы физические лица будут исключены из этого театра абсурда.

1. [Сергей Гильфанов](#)

24.01.2014 в 14:23

Конкретно этот пункт нельзя поправить вообще никак. Ибо непонятно, чего добиться хотят. Ну, допустим, получит государство список сервисов, которые позволяют пользователям интернета как-то общаться. Причем только российский сервисов — иностранные, понятное дело, ничего подобного делать не будут. А дальше что?

1. [Alexander Konakov](#)

24.01.2014 в 15:06

Не совсем верно. Крупнейшие западные сервисы, типа Microsoft, который сам недавно согласился хранить данные Scype полгода, могут попробовать продать. Ибо деньги и все такое. Хотите, чтобы мы вам в вашем бизнесе не ставили палки в колеса и не лезли со своей духовностью — сотрудничайте. Остальным, да, будет совершенно наплевать на эти измышления.

2. [Alexander Konakov](#)

24.01.2014 в 15:10

Да, это должны быть 1) юридические лица, а конкретно — провайдеры 2) резиденты Российской Федерации. Иначе получается совсем бред.

1. [Block Runet](#)

28.01.2014 в 22:56

Провайдеры и так цены подняли, когда разговоры про DPI начались, а что будет, если обяжут информацию хранить? Нет, этот бред определённо нужно сливать, никак иначе. Совсем.

1. [Alexander Konakov](#)

29.01.2014 в 11:41

Я (лично я) категорически против принятия данного законопроекта. Проблема в том, что процентов 95, что это мое мнение будет полностью проигнорировано. Как это ни прискорбно. Не смотря на все экспертные заключения и прочее. Его (наверно), этот законопроект, можно как то поправить. Хоть это все мертвому припарки, но можно, например, ограничить круг лиц, которые должны хранить информацию. А так же ввести ответственность за неправильное хранение и неправомерное разглашение данной информации третьим лицам. Ну и, само собой, нужно объявить цену подобной реформы, во что она обойдется простым гражданам. Об этом я уже писал. Например, интересно, на сколько возрастут цена услуг провайдеров.

1. [Block Runet](#)

29.01.2014 в 13:28

Мы уже нарвались на подобные грабли с петицией против 187-ФЗ, где было предложение изменить законопроект. Они это использовали для его легитимизации, мол никто не спорит что он нужен, пусть будет. Теперь необходимо консолидироваться и сказать своё решительное «Нет!».

1. [Alexander Konakov](#)

29.01.2014 в 14:38

Для решительного «нет» тема, на мой взгляд, обсуждается недостаточно резонансно. Никто, на сколько мне известно, даже не подал заявки на организацию митинга против подобной, с позволения сказать, реформы.

1. [Block Runet](#)

29.01.2014 в 18:21

Митинг — так себе затея, а вот форсирование, подобное тому, которое проводили перед 187-м нужно организовать.

15. [Артём Козлюк](#)

30.01.2014 в 13:50

Предлагаю включить в итоговый документ по исходу обсуждения еще и результат анализа этого законопроекта от адвоката, представленный здесь:

<http://bloggerator.ru/page/objavleny-novye-pravila-ohoty-seti-cenzura-zapret-bitkoin>

1. [Alexander Konakov](#)

30.01.2014 в 14:24

На мой взгляд, его можно включать, если данный юрист готов официально подтвердить написанное. Иначе, при определенных раскладах, может возникнуть странная ситуация.

16. [Мария Тумова](#)

30.01.2014 в 20:36

Этот пункт невозможно поправить, т.к. он не несет смысловой нагрузки, его необходимо убирать. Если они хотят иметь переписку за полгода любого юзера, то пусть и оставляют следующий пункт про обязанность хранить данные. Если гебешнику припрет их получить топ возникает связь: ГЭБэ-РЕШЕНИЕ СУДА-ркн-хостер-сайт-данные-ГЭБэ. Если связки не возникает (не хранили данные) то штраф. Только такая схема и может работать. А уведомление это бред сивой кобылы и финансовая нагрузка на РКН (а у них сокращения вроде бы).

17. [OpenIDUser1](#)

02.02.2014 в 21:23

<http://goo.gl/Swliqz> Артём, имеет смысл публиковать не только текст изменений, но и остальное, например, экономическое обоснование: «ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» Принятие данного законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также не повлечет каких-либо изменений финансовых обязательств государства. » А ведь на самом деле — потребует. Необходимо будет создавать инфраструктуру для регистрации (это вам не несколько тысяч интернет-провайдеров с лицензиями на 5 лет, а сотни тысяч сайтов). Либо пункты с «живыми» окошками, либо электронную регистрацию. А так как госпроекты стоят сотни нефти, то надо обратить на это внимание.

1. [Артём Козлюк](#)

02.02.2014 в 22:42

Согласен, учтем при следующем этапе наращивания функционала данной площадки. Мы планируем по обсуждаемым законопроектам давать всю дополнительную информацию в специально созданную для этого БД, условно «Радар», прототип будущих полей в БД можно

посмотреть здесь:

<http://rublacklist.net/7097/>

18. *Владимир Чернышев*

03.02.2014 в 01:05

По большому счёту означает уведомлять органы о регистрации доменов (прежде всего за рубежом) — предсказуемо и, в принципе, нормально если считать, что контроль необходим.

1. *OpenIDUser*

03.02.2014 в 05:03

Абсолютно не важно нормально ли это, а уж тем более предсказуемо ли. Главное что это не нужно и не обосновано.

2. *Артем Козлюк*

03.02.2014 в 12:16

Ну одно дело, если бы так прямо было бы и сказано — при регистрации нового домена. Тогда правила игры были бы четко обозначены и даже в принципе их можно было бы принять, несмотря на ужесточающие процедуры.

Но в данной формулировке присутствует крайняя степень расплывчатости. **И даже ваш этот комментарий стал основой для «обмена данными между пользователями в сети «Интернет»»**

3. *Block Runet*

04.02.2014 в 00:23

А поддоменов? `vasja.purkin.org` `senja.purkin.org`? А серверов без домена? А чат румов? Бессмысленное и беспощадное требование.

2. Физическое или юридическое лицо, организующее распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в сети «Интернет», обязано хранить информацию о приеме, передаче, доставке и обработке голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или любого рода действиях, совершенных пользователями при распространении информации и (или) обмене данными, в течение шести месяцев с момента окончания таких действий и предоставлять указанную информацию уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации в случаях, установленных федеральными законами.

1. [Alexander Konakov](#)

16.01.2014 в 14:57

Ну допустим, Google или Yandex может такое хранить. А как быть с маленькими сайтами и блогами? Опять же чушь. Придется переписывать кучу софта.

2. [Андрей Громов](#)

16.01.2014 в 17:49

Статья ставит собой целью запрет интернета. Т.к. никто не будет переписывать свой софт (а чаще это готовые движки и владельцы сайтов не меняют принцип их работы). Заведомо невыполнимое требование. Проще перенести сайт на зарубежный хостинг, чтобы сайт оказался вне юрисдикции «компетентных органов».

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 01:10

Так и произойдет.

1. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 17:59

обычно такая информация(посты посетителей, лог посещений) сохраняются на сервере. с блогами будет меньше проблем, Но хранить подобный мусор полгода... юр лицам будет тяжело, а физ лица с 3-5т штрафа особо волноваться не будут.

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 20:38

Тут проблема в том, что этот закон не при каких условиях нельзя выполнить... целиком, для всего Рунета. Но вот если не ко всем, а к каким нибудь особо ретивым активистам и их бложекам, сайтикам и прочему — то вполне можно. Это будет такой дамоклов меч, висящий над всеми, но режущий очень избирательно. Короче, ничего кроме формального нарушения гражданских прав в этом чуде нет. А самое главное — к террористам и борьбе с ними он вообще отношения не имеет.

1. [Артем Козлюк](#)

18.01.2014 в 18:32

Согласен, но не согласен с формулировкой «ничего кроме формального нарушения гражданских прав в этом чуде нет». Нарушение прав не

может быть формальным или неформальным. Оно просто будет. А применяться будет выборочно, да. Иначе ни одна спецслужба в мире не сможет проанализировать такой объем информации — от всех интернет-ресурсов (и не только интернет-ресурсов) за полгода. Кстати, интересно было бы подсчитать — это какой объем инфы, примерно, порядок.

1. [Alexander Konakov](#)

18.01.2014 в 22:58

Тут речь идет не только об анализе чего то там спецслужбами, но и фактической регистрации любого информационного ресурса в «Роскомнадзоре». По тому как трудно представить себе открытый для людей информационный ресурс, не предполагающий информационный обмен между ними, за достаточно не частыми исключениями. Под словом «формальный» я имел в виду словосочетание «по форме, не противоречащей действующему законодательству» и то, что само такое законодательство будет грубейшим образом нарушать права человека. На счет цифр — видел сегодня упоминание, что то в районе 500 петабайт. На самом деле, все это вилами на воде писано. Единой статистики нет. Да и как её составить, если в текущей формулировке закон относится... ко всему. Значит, одни и те же данные могут собираться магистральными провайдерами, локальными провайдерами, сайтами, пользовательскими роутерами, онлайнowymi игровыми движками и тд. Т.е. по сути на лицо практически экспоненциальный рост объемов хранения многократно дублированных данных. В любом случае это предполагает сотни миллионов долларов инвестиций в инфраструктуру. А то и больше. За чей счет? Понятно, что не «за счет федерального бюджета». Как, скажите, после этого подходить к вопросу обсуждения конструктивно, что сделать с текстом законопроекта, как изменить тут хоть что то, чтобы это не выглядело выстрелом в затылок Рунету? Может быть я отношусь к вопросу предвзято, но другую формулировку ни по одному пункту лично я придумать не могу. Данный законопроект просто нельзя принимать.

2. [Андрей Громов](#)

20.01.2014 в 11:17

как раз бложикам и будет больнее всего, т.к. вордпресс поставить сейчас может каждый первый, при этом если его формат хранения записей не содержит чего-то там (например IP-адрес, а MAC-адрес в php вообще не передается и нужны танцы с бубном), то вот и приехали. Плюс опять же не ясно, что они будут подразумевать под передачей информации. Т.к. передача команд для игровых

клиентов — тоже передача информации. хранить весь трафик за пол года?
Докупать за свой счет несколько гигабайт места на хостинге (хорошо, если не десятков и сотен гигабайт) только из-за дебилов-мчудаков-думцев?

1. [Alexander Konakov](#)

20.01.2014 в 14:42

Обсуждения все равно никакого в Думе не будет. Максимум, это внесут какие-нибудь очередные ужесточающие поправки за авторством очередного высокопоставленного единоросса. Вся особенность этого законопроекта в том, что работать он априори не будет, с поправками или без. Никак, если попробовать его применить ко всему Рунету. Да никто на это и не рассчитывает, я думаю. Я уже об этом писал в других ветках. Но если выбрать сакральную жертву, то ей можно навывисывать штрафов, и вообще всячески усложнить жизнь. А чегой-то ваш движок на WordPress логи за полгода не фиксирует? Штраф. А вы про сайтик еще и в Роскомнадзор не уведомили? Штраф. И тд.

2. [OpenIDUser1](#)

27.01.2014 в 16:17

И на зарубежные домены. И не указывать русский адрес в whois. Примерно как vk.com вместо vkontakte.ru . Хотя, вероятно скоро будет vk.megafon.ru :)

3. [Артем Козлюк](#)

16.01.2014 в 20:06

> Физическое или юридическое лицо, организующее распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в сети «Интернет»

Опять же под такую формулировку подпадает как минимум владелец любого интернет-ресурса (только если это не пустая страница), а также теоретически могут подпадать — администраторы, модераторы, сам постящий (даже просто 1 слово), хостеры, операторы связи.

Формулировка не выдерживает никакой критики. Так что же имели виду авторы законопроекта. Охват всех этих лиц или кого?

1. [Alexander Konakov](#)

16.01.2014 в 21:12

Артем, у меня складывается впечатление, что для того, чтобы попасть под эту формулировку, можно даже не иметь никакого отношения к владению и обслуживанию сайтов. Ведь покупая домашний роутер и давая доступ через него кому то, кроме себя, человек попадает под определение «Физическое или юридическое лицо, организующее распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в сети «Интернет»». Это... Ну я не знаю. Тут

«Обеспечение безопасности Российской Федерации» — это деятельность того же ЦПЭ. Их оперативники и сами в этом уверены по самое небалуйся. Заявить, что какой-либо несогласный или слишком активный комментатор с данного сайта подходит по ориентировке по уголовному делу — совершенно не проблема для современной российской полиции. И после этого по ОРД можно совершенно законно (с точки зрения российского законодательства) требовать переписку пользователя. Великая печаль.

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 16:14

Гугл с его тотальным сбором данных буквально обо всем никогда особенно безопасной площадкой и не был. Откровения Сноудена по поводу сотрудничества американских китов IT-бизнеса с АНБ только подтвердили эти опасения. Если эти ребята готовы сливать инфу одним, почему бы ради денег не слить её кому то еще? Я все больше прихожу к выводу о том, что Карл Маркс был прав, когда писал о том, что капиталист ради определенного процента прибыли мать родную продаст. Даже если он прикрывается лозунгами о свободе, прогрессе и процветании всего человечества.

8. [Dima G.E.](#)

17.01.2014 в 17:53

по этой формулировке, запуская сервер игры/чат/или любой другой сервер обязан хранить ВСЮ информацию... представляете объём информации для хранения? а сколько программ не поддерживают хранение такой информации? а , если в этой роли выступает человек, незнающий что её нужно хранить? незнание не освобождает от ответственности...

1. [OpenIDUser1](#)

27.01.2014 в 16:10

просто штраф 100-200 тыр за каждый случай.. всего-то.

9. [Антон Антонов](#)

29.01.2014 в 11:34

При всем своем незнании и непонимании интернета, инициаторы законопроекта хорошо понимают, что какой-нибудь Hetzner.de или другой западный хостер не станет покупать дополнительное оборудование, чтобы удовлетворить любопытство российских спецслужб. Поэтому и предусматривается хранение информации о деятельности пользователей владельцами сайтов, которых можно достать в России. А если встает вопрос — кто владелец сайта, то юридически к сайту привязан только владелец домена. Домены .ru регистрируются по паспорту (до сих пор, правда, было достаточно сканов). А для .com и иже с ним разных .info сайтовладельцы, которые работают не в адалте, врезе и хакинге, а в нормальных коммерческих и некоммерческих нишах, до сей поры обычно сами указывали свои настоящие данные — просто чтобы домен не увели ненароком.

10. [Антон Антонов](#)

29.01.2014 в 11:37

P.S. А тут еще надо заметить, что соседний законопроект усложняет оплату зарубежного хостинга. Если у тебя контора и биллинг хостера в Эстонии, а сервер — в Голландии, то начиная с определенной суммы заплатить за хостинг получится только с персонифицированного кошелька. И ты опять у государства как на ладони.

11. [Андрей Землин](#)

30.01.2014 в 10:12

По сути формулировки статьи прямо противоречат Конституции РФ, а именно: ст.23 п.2 Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. ст.24 п.1 Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Следовательно, формулировка пункта 2 статьи должна быть примерно такая: 2. Физическое или юридическое лицо, организующее распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в сети «Интернет», обязано хранить информацию о приеме, передаче, доставке и обработке голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или любого рода действиях, совершенных пользователями, ПОДТВЕРДИВШИМИ СВОЕ СОГЛАСИЕ НА СБОР И ХРАНЕНИЕ УКАЗАННОЙ ИНФОРМАЦИИ, при распространении информации и (или) обмене данными, в течение шести месяцев с момента окончания таких действий и предоставлять указанную информацию уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации ТОЛЬКО НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ. Еще по хорошему вместо физических и юридических лиц вписать операторов связи с целью исключения коррупционной составляющей.

1. [Сергей Гильфанов](#)

30.01.2014 в 12:17

Не забываем еще, что хранение всего этого явно попадает под законы о защите персональных данных. А там все как-то сложно и непонятно как выполнять даже для солидных юридических лиц. Вполне возможна ситуация, что физическое лица штрафанут за то, что он как-то неправильно хранил и защищал весь этот обмен. Да еще обяжут купить для этих целей чего-нибудь сертифицированное (и потому дорогое).

12. [Максим Демиденко](#)

31.01.2014 в 15:30

Для меня интернет это не только хранение информации, но и передачи данных с интернета и никакого ущерба в нем я не вижу, и никогда никого ничем не причинял какого либо вреда.

13. [Владимир Чернышев](#)

03.02.2014 в 01:03

Вроде бы нет требования хранить сами сообщения, есть только требование хранить информацию о них. Проще говоря, для владельцев сайтов означает необходимость хранить логи веб-сервера. Относительно не сложно, и вполне предсказуемо. Собственно я когда-то предлагал это Минкомсвязи, получил благодарность за активную гражданскую позицию :)

1. [OpenIDUser](#)

03.02.2014 в 05:09

>хранить логи веб-сервера Логи веб-сервера не хранят мета-инфу сообщений, только указание кто и какие ресурсы затребовал. Если вы не разбираетесь в теме, то лучше не высказывайте своё мнение.

2. [Артём Козлюк](#)

03.02.2014 в 12:12

Если вы храните атрибуты информации, то вы в любом случае указываете и те или иные сведения непосредственно о самой информации. Иначе сами атрибуты будут бесполезны и будет просто статистика без привязки к чему-либо кроме самого сайта. Не думаю, что государство хочет ввести просто новый счетчик посещений на сайты.

3. [Block Runet](#)

04.02.2014 в 00:28

Ох уж эти товарищи с активной гражданской позицией. Один такой товарищ замок на щиток повесил и свалил. Спилить пришлось, чтобы автоматы передёрнуть.

3. Объем информации, подлежащей хранению в соответствии с частью 2 настоящей статьи, а также порядок предоставления данной информации органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.».

1. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 12:19

Объем тут ключевое слово. Нужно посмотреть, что правительство придумает. Можно норму по объему раз в секунду выполнять. :)

1. [Артем Козлюк](#)

18.01.2014 в 02:13

На самом деле странное раздвоение — с одной стороны обязательство полгода хранить, а с другой стороны будет определен максимальный объем. Да, дыра еще та. Ну что ж, тем лучше — для *такого* закона

1. [Андрей Громов](#)

21.01.2014 в 08:43

объем информации в данном контексте — это не верхняя планка, а перечень того, что должно быть в логах. и в этом перечне может быть все от айпишника, до цвета носков.

1. [Артем Козлюк](#)

21.01.2014 в 14:12

Да, скорее всего вы правы. Но в любом случае — тогда само слово «объем» оставляет двусмыслие. Одним словом трактовка отдана на откуп Правительству.

Статья 2. Изменения в закон "О связи"

Внести в Федеральный закон от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» следующие изменения:

1) пункт 2 статьи 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, когда организация, предоставляющая услуги связи, находится за пределами Российской Федерации, а пользователь услугами связи находится на территории Российской Федерации, местом оказания услуг связи является территория Российской Федерации.»;

1. [Андрей Громов](#)

16.01.2014 в 18:50

и кто сказал, что иностранным конторам будет какое-то дело до законов оборзевшей банановой республики?

1. [Block Runet](#)

17.01.2014 в 01:38

Microsoft? http://tvrain.ru/articles/skype_gotov_peredavat_pravoohranitelnyim_organam_informatsiju_o_peregovorah_polzovatelej-360653/

1. *Alexander Konakov*

17.01.2014 в 02:09

Пресловутый Сноуден открыл ящик Пандоры на самом деле. То, что эти самые корпорации в погоне за прибылью способны сливать конфиденциальную информацию своих пользователей кому угодно. АНБ, ФСБ, северо-корейской внешней разведке... Не удивлюсь, что в какой то момент выяснится что эти ребята сотрудничают с Аль-Каедой или еще с кем то подобным. Почта, данные геолокации, данные о покупках, данные о посещенных сайтах... Самое обидное, что корпорации декларировали, что это нужно знать для ускорения технического прогресса и улучшения жизни простых людей. А оказалось... Слава Богу, мир на Микрософте и даже Гугле или Эппле не сошелся конечно. Но противно до жути.

1. *Андрей Громов*

17.01.2014 в 10:36

в том то и дело, что речь не о них. я совершаю покупки на нескольких китайских сайтах, пользуюсь немецкими хостингами, использую ещё несколько иностранных сервисов. И этим сервисам глубоко наплевать на законы той страны, где сидит их клиент. к ним все-равно не придут маски-шоу из той страны. А так можно ввести закон: «гражданин РФ не обязан соблюдать законы иных стран, даже если находится на их территории». А потом возмущаться, как это так, наших туристов вяжут местные полицаи. Это примерно одно и то же

1. *Артём Козлюк*

18.01.2014 в 18:47

На хостеров можно будет давить через одиозные организации типа Spamhouse и тп. Но, в целом, да, большинству будет глубоко фиолетово, если они на самом деле не ведут бизнес в России сами напрямую.

2. *Артём Козлюк*

18.01.2014 в 02:33

К слову, Яндекс как бы голландская компания, например)) Да и МэйлРу на треть южноафриканская. Всё условно. Будет включен ручной режим давления.

2. *Мария Титова*

17.01.2014 в 20:46

И как они собрались карать зарубежные сайты? Это бред сивой кобылы, тут даже обсуждать нечего. Готовы ли депутаты отключить РФ от всемирной сети?

1. [Dabjeil Qutwyngo](#)

17.01.2014 в 22:14

Судя по коментам и на др. ресурсах тоже, не только /me отвечает «разумеется»: ведь самипонимаететкому и чьим ставленникам не нужно, чтобы в России была возможность для населения повышать качество жизни собственным трудом, практически независимо от выгодополучателя от законодательно провоцируемых потреть Рунет-бизнеса и торможения развития отрасли.

2. [Владимир Чернышев](#)

03.02.2014 в 01:08

Практика «карания» лиц в одном государстве за нарушения законов другого в принципе существует как по уголовным делам, так и по гражданским.

1. [OpenIDUser](#)

03.02.2014 в 04:59

Только по общеуголовным статьям. По 282 или по прихоти роскомнадзора никто ничего не делает. В этом и вопрос, если вы сразу не поняли.

2) в абзаце втором пункта 2 статьи 44 после слов «исполнении договора об оказании услуг связи,» дополнить словами «порядок идентификации пользователей услуги по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,».

1. [Владимир Чернышев](#)

03.02.2014 в 01:09

Интернет по паспортам наконец-то решили сделать? Долго думали...

1. [OpenIDUser](#)

03.02.2014 в 05:20

Видимо вы опять не разобравшись начинаете высказываться. Речь идёт об идентификации внутри провайдерской сети.

Статья 3. Изменения в КоАП

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения:

1) дополнить статьей 13.31 следующего содержания:

«Статья 13.31 Невыполнение обязанностей в связи с осуществлением деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Невыполнение обязанности уведомить уполномоченный государственный орган о начале осуществления деятельности по организации распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Невыполнение лицом, организующим распространение информации и (или) обмен данными между пользователями в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязанности хранить и

предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, информацию о приеме, передаче, доставке и обработке голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или любого рода действиях, совершенных пользователями при распространении информации и (или) обмене данными, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.»;

1. [Alexander Konakov](#)

16.01.2014 в 14:55

Эти статьи просто чушь несусветная. Тут даже трудно что то исправить. Это недоразумение надо просто выкинуть, если Россия дальше не хочет скатываться к полицейскому государству.

2. [Волчара Злой](#)

16.01.2014 в 16:23

Самое интересное, что данные пункты никакого отношения к безопасности не имеют, но опасны для существования в сети. Насколько государство должно не доверять людям, что хочет следить за каждым их шагом? Мы что все террористы что ли? Что за бред? В данном усилении контроля нет никакой необходимости.

3. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 12:24

Опа... Каждое подключение к интернету может стоить 5 000 рублей. ГИБДД со своими штрафами тут просто сама щедрость.

4. *Игорь Титаренко*

17.01.2014 в 16:01

Мне прямо обидно. За несогласованный митинг в пустом парке численностью в три человека — по десять тысяч каждому. А как безопасность Родины подрывать — штраф от трёх до пяти?

1. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 18:25

Зато выписывай хоть каждый день одному и тому же лицу, так что еще не понятно где сильнее ответственность.

5. *Dabjeil Qutwyngo*

17.01.2014 в 22:21

«обязанности хранить и предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность» Может они ещё закон «напечатают», что за «них» граждане обязаны и самих террористов ловить?

2) в статье 23.1:

а) часть 1 после цифр «13.28,» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

б) часть 2 после цифр «13.30,» дополнить словами «частью 1 статьи 13.31,»;

3) часть 1 статьи 23.44 после цифр «13.30,» дополнить словами «частью 1 статьи 13.31»;

4) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 1 после цифр «13.30,» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

б) в пункте 12 после цифр «11.15,» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

в) в пункте 52 после слов «навигационного оборудования),» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

г) в пункте 53 после слов «предусмотренных» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

д) в пункте 54.1 после слов «предусмотренных» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

е) в пункте 56 после цифр «13.12,» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

ж) в пункте 83 после цифр «10.5.1,» дополнить словами «частью 2 статьи 13.31,»;

Приложение 2.
Ход общественного обсуждения. Список всех
комментариев к законопроекту № 428896-6
О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации
(в части ужесточения требований к переводу электронных
денежных средств)

Статья 1. Изменения в законе «О национальной платежной системе»

Внести в статью 10 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» следующие изменения:

1) в части 4 слова «не превышает 15 тысяч рублей» заменить словами «не превышает 5 тысяч рублей»;

1. *Артем Козлюк*

18.01.2014 в 15:22

Не обосновано такое резкое снижение. Почем до 5, а не до 7 или до 3-х? И в принципе необходимость таких действий.

2. *Артем Козлюк*

24.01.2014 в 17:39

«Глава Сбербанка Герман Греф направил письма в администрацию президента, Центробанк и Минфин с просьбой не ограничивать использование электронных платежных систем и криптовалют»

<http://lenta.ru/news/2014/01/24/gref/>

3. *Интернет Маркетинг*

27.01.2014 в 20:09

Давайте перейдем на обмен ракушками. Так гораздо надежнее, ну и натуральное хозяйство поднимем.

2) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Общая сумма переводимых электронных денежных средств с использованием одного неперсонифицированного электронного средства платежа не может превышать 1 тысячу рублей в течение одного календарного дня (в случае

использования prepaid карты — 3 тысяч рублей в течение одного календарного дня) и 15 тысяч рублей в течение календарного месяца.».

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 13:26

Прошу разъяснить что считать «электронными денежными средствами» и «электронным средством».

2. [Alexander Konakov](#)

16.01.2014 в 15:01

Господи, народ через терминалы за квартиру и пиццу платит. Купил пиццу на 1000 рублей — хороший мальчик. На 1001 — террорюга. Какой бред, прости Господи.

3. [Артем Козлюк](#)

16.01.2014 в 20:16

Аналог в реальной жизни — приходишь в магазин, покупаешь товаров на сумму большую 1000 рублей — обязан показать свои паспортные данные продавцу и уведомить центробанк об этом. При этом паспортные данные продавцом сохраняются и собирается архив ваших покупок с сохранением атрибутов места, даты и т.п.

4. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 22:24

А если человек использует систему анонимных переводов для защиты персональных данных от кражи злоумышленником? Или использует для пожертвований. В обсуждениях на livejournal видел комментарий от человека, который занимается благотворительностью о том, что самые крупные пожертвования — анонимны. Не понравились баннеры Навального, короче, вот и всё.

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 01:15

Да это то понятно, что таким образом пытаются прикрыть финансирование не террористов, а нелояльной оппозиции. Но вместе с оппозицией пойдет под нож функционал, который используют обычные граждане для совсем уж элементарных вещей типа оплаты телефона или квартиры. Яровую и прочих граждан, составивших этот законопроект похоже не волнует и падение акций российских платежных систем. У них есть шанс одуматься, но зная ЭТУ Думу, в это крайне трудно поверить.

1. [Block Runet](#)

17.01.2014 в 01:32

Круговая порука. Они одумаются только в одном случае — если их действия начнут влиять на их положение

1. [Alexander Konakov](#)

17.01.2014 в 01:47

Угу. Сколько сейчас там у депутатов официальная зарплата? 450 000 кажется после недавнего повышения. Наверно, прибавили за эффективную работу на благо страны.

1. [Block Runet](#)

17.01.2014 в 13:35

С 1 сентября 2013 254 000 С 1 сентября 2014 420 000 И на этом фоне вчерашняя новость: [Путин отменил финансирование фундаментальных исследований из ФЦП](#)

2. [Владимир Чернышеев](#)

03.02.2014 в 01:27

Скорее хотят осложнить неуплату налогов. Не секрет, например, что многие фрилансеры и даже юрлица используют интернет-платежи, чтобы не светить свои доходы в банках.

1. [OpenIDUser](#)

03.02.2014 в 04:57

В тексте закона чётко указано для чего он принимается. Не вижу причин додумывать за законодателей.

5. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 22:26

[Заметка о настоящей системе переводов, используемой террористами](#)

6. [Arkaim Petrof](#)

17.01.2014 в 14:52

Введение сложных мер государственного контроля за интернет-платежами ставит вне закона большинство бизнеса сосредоточенного в этом секторе, тем самым способствуя криминализации обстановки в стране в целом. Люди занятые в интернет-торговле, не делая ничего противоправного окажутся вне закона и вынуждены будут осваивать теневой сектор экономики. Изменить интернет-

рынок посредством законодательного регулирования не удастся, хотя бы по тому что обойти заявленные ограничения в интернете гораздо проще чем им соответствовать (этическая мотивация не работает на стороне закона, потому что её там и нет). Коль скоро этого требует профессия, работники интернет-торговли вынужденные обходить законодательство, попутно станут осваивать и другие криминальные технологии. Всё это приведёт к увеличению объемов чёрного рынка, усилению и консолидации криминального сектора росту преступности, расслоению общества и потере доверия к власти. Данная законодательная инициатива является образцом «дестабилизации», и должна будет преследоваться по параллельному законопроекту о борьбе с терроризмом, из того же пакета.

1. [GoogleUser1](#)

27.01.2014 в 23:20

Финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований за счет средств из федеральных целевых программ будет прекращено. Деньги на такие исследования ученые будут получать преимущественно из грантов. Президент также поручил проработать вопрос повышения зарплаты «отдельным категориям научных работников, достигшим высоких результатов в научной деятельности». А кто определит эти категории (чиновники взявшие на лапу)? Не способствует криминалу законотворчество чиновника высокого ранга?

7. [Макс Логинов](#)

21.01.2014 в 13:22

Предлагаю сообществу требовать внесения след.поправок .: ограничений на электронные переводы внутри страны до 50.000 р. не налагать ! Не там они ищут террористов .

1. [Артем Козлюк](#)

21.01.2014 в 14:15

Насколько я понимаю — такая поправка будет наоборот более либеральна, чем ныне действующая)) Это тогда нужен другой блок законов.

1. [Alexander Konakov](#)

21.01.2014 в 15:11

Кстати, интересная мысль. Альтернативный блок «антитеррористических» законов. Тут, правда, без юристов говорить просто не о чем.

1. [Артем Козлюк](#)

21.01.2014 в 16:19

Ну, допустим, есть юристы. Но это слишком большой объем кропотливой работы, чтобы делать на шару. При чем с малой вероятностью итогового выхлопа. А предложить, конечно есть что.

1. [Alexander Konakov](#)

21.01.2014 в 16:56

Тут вопрос не столько права, сколько пропаганды правильных идей. Произошли ужасные теракты. Обществу сверху пытаются внедрить мысль, что дескать они произошли из за недоработанного законодательства. Ок. Я лично в это не верю, но допустим, это так. Депутаты, как мы видим, неким образом его дорабатывают. И что же получается в итоге? Вместо борьбы с терроризмом нарушение гражданских прав и свобод простых людей, своих граждан, своих избирателей, а совсем не каких то представителей Аль Каеды. При всем при том, что критериев решения основной поставленной задачи — борьбы с терроризмом, там просто нет. Вот это и есть самое интересное. Вывод лично у меня такой: действительно выработать законопроекты, которые действительно решают эту задачу. Наверняка это не пройдет незамеченным со стороны СМИ. Коль государственная машина сама создала информационный повод, это и есть полезный выхлоп — яркое, профессиональное отсутствие единомыслия по данному вопросу.

1. [Block Runet](#)

22.01.2014 в 00:57

Не получится выработать ничего обоснованного без информации. А ей они даже с США **не делятся**.

1. [Alexander Konakov](#)

22.01.2014 в 13:19

Ну у депутатов же получается :) Они же способны написать законы, не учитывая технологические особенности работы Интернета и забывая кол на 23 статью Конституции России, где говорится о тайне связи. В конце концов любой законопроект не святое писание. На мой взгляд, граждане вправе продвигать подобные инициативы в парламент. В особенности, экспертные группы. Прислушаются к ним или нет, вопрос второй. Это как голосование сегодняшних коммунистов по знаковым вопросам. Я заметил, что по многим из них фракция КПРФ просто не голосует. Но при сходном результате, проголосовать против и не проголосовать — разные вещи. В первом случае выражается политическая позиция. Во втором... Не выражается ничего. Так и тут.

1. [Артем Козлюк](#)

23.01.2014 в 19:25

Не знаю, как насчет целых блоков законов, но таблицу поправок по результатам общественных обсуждений — представим, в т.ч. и законотворцам.

8. *Артем Козлюк*

21.01.2014 в 16:21

РБК Money уже начали сливаться в преддверии таких законов:

<http://therunet.com/news/2346-rbk-prodal-rbk-money-menedzheram-kompanii>

1. *Alexander Konakov*

21.01.2014 в 17:30

Ну это же деньги. После того, как депутаты доблестно примут рассматриваемый в данной ветке закон, стоимость российских платежных систем на рынке резко ухнет вниз. Конкретно РБК это бывшее подразделение просто станет неликвидным активом.

1. *Артем Козлюк*

22.01.2014 в 22:41

Еще не приняли, но Киви уже рухнула на 22% — только после внесения законопроекта. Некоторые эксперты заявляют, что как раз в этом и была цель — сыграть кому-то на курсах по-крупному.

9. *Интернет Маркетинг*

23.01.2014 в 22:07

Больше похоже не на какую то цель, а на просто непродуманный пиар шаг. Легализация интернет платежам нужна, но при адекватном наличии технической альтернативы: авторизованные терминалы и тд. А так же учет мнения экономистов, юристов и экспертов из банковской сферы и бизнеса.

1. *Артем Козлюк*

23.01.2014 в 22:34

Просто навскидку: а есть для где-то уже качественный анализ этого законопроекта со стороны экспертов из банковской сферы, например? Или вообще готовы ли они к представлению такого анализа? Если да, то было бы неплохо это представить и/или пообщаться по данному вопросу.

10. *Максим Демиденко*

31.01.2014 в 15:32

Пожалели бы хотя бы волонтеров которые тоже оплачивают фонды через терминалы.

3) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Оператор электронных денежных средств не осуществляет перевод электронных денежных средств в следующих случаях:

1) если в результате такого перевода будут превышены суммы, указанные в частях 2, 4 и 5 настоящей статьи. При этом физическое лицо вправе получить остаток (его часть) электронных денежных средств в

соответствии с частями 20 и 21 статьи 7 настоящего Федерального закона;

2) при трансграничном переводе денежных средств в случае непроведения оператором электронных денежных средств идентификации клиента — физического лица в соответствии с Федеральным законом от 7

августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе при использовании электронного средства

платежа, предусмотренного частью 4 настоящей статьи;

3) при трансграничном переводе денежных средств в случае проведения оператором электронных денежных средств идентификации клиента — физического лица в соответствии с Федеральным законом от 7

августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», если отсутствует полная информация об отправителе и получателе, указанная в статье 7.2

Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

4) при использовании плательщиком либо получателем неперсонифицированных электронных средств платежа в виде электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств, выданных за пределами Российской Федерации либо иностранной финансовой организацией.»

1. *Антон Антонов*

22.01.2014 в 13:05

С одной стороны, все, кто в интернете работает (российские фрилансеры, например), давно идентифицированы и персонифицированы в соответствии с законом 7-8. Для удобного обналаживания средству уже лет пять назад пришлось представлять копии документов в Вебмани. Чтобы получать деньги от крупных рекламодателей — потребовалась персонификация в платежной системе Рапид. И сама процедура идентификации была ужесточена в прошлом году. Если раньше достаточно было послать в платежную систему сканы паспорта, то теперь надо совершить на свой кошелек платеж с обязательным предъявлением паспорта (например, почтовый или банковский перевод). Можно на

мизерную сумму — важно лишь, чтобы паспорт был предъявлен. То есть все мы у государства как на ладошке. Идиотизм новоявленного законопроекта в другом. Любому, кто хоть что-нибудь понимает в интернете, очевидно, что никакие террористы этим каналом финансирования пользоваться не будут. Все платежи по интернету совместными усилиями многих государств светятся, как новогодняя елка. Чемодан с наличными при повальной коррупции таможенников и гаишников — гораздо проще. Но бороться с коррумпированными ментами нашим законотворцам и власть имущим некогда. Им надо честных граждан покрепче к ногтю прижать.

1. [Интернет Маркетинг](#)

27.01.2014 в 20:13

Все намного банальнее и проще. Закон резонансный. Когда нужен резонанс? Он нужен тогда, когда надо отвлечь внимание. Сейчас время борьбы с безопасностью в интернете, ненадежностью ссылок на торренты, надавания ата-та террористам-педофилам, которые курят и смотрят «Ну-погоди». Вот под эту дудку мы сейчас будоражим интернет и общественность параллельно с уходом в пике нашей экономики и валюты. Профит.

1. [Alexander Konakov](#)

27.01.2014 в 23:06

Вы переоцениваете резонанс данных законопроектов. В доказательство приведу то, что на российском ТВ у нас сейчас две популярные темы — Украина и Олимпиада. Про Яровую вспомнят аккурат к 21 февраля, или когда там ГД собралась это принимать. На государственном уровне тему наоборот стараются замять, низводя дискуссию к возни «бульдогов под ковром».

1. [Антон Антонов](#)

29.01.2014 в 11:47

Меня тоже тревожит как раз отсутствие резонанса от этого и соседних законопроектов. Правда, на днях по РенТВ в «Неделе» с Марианной Максимовской прошел репортаж о том, какой вред обсуждаемый законопроект нанесет российской благотворительности, которая только-только начала делать успехи. И там один из участников прямо-таки орал в адрес депутатов: «У них мечта прищучить Навального — а на то, что в результате умрут тысячи детей, им наплевать!»

Статья 2. Об изменениях в закон «О национальной платежной системе» и закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Внести в статью 1 Федерального закона от 28.12.2013 № 403-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» следующие изменения:

1) подпункт а) пункта 2 изложить в следующей редакции:

«а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Клиент — физическое лицо может предоставлять денежные средства оператору электронных денежных средств с использованием банковского счета или без использования банковского счета, а также за счет денежных средств, предоставляемых юридическими лицами оператору электронных денежных средств в пользу такого клиента -физического лица, использующего электронное средство платежа, предусмотренное частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, если договором между оператором электронных денежных средств и клиентом — физическим лицом предусмотрена такая возможность.»»;

2) пункт л) пункта 2 изложить в следующей редакции:

«л) часть 20 изложить в следующей редакции:

«20. Помимо осуществления перевода электронных денежных средств денежные средства, учитываемые оператором электронных денежных средств в качестве остатка (его части) электронных денежных средств клиента — физического лица, использующего электронное средство платежа, предусмотренное частью 4 статьи 10 настоящего Федерального закона, могут быть с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом для указанного электронного средства платежа ограничений по его распоряжению:

переведены на банковский счет юридического лица;

направлены на исполнение обязательств клиента — физического лица перед оператором электронных денежных средств;

выданы наличными денежными средствами в случае использования предоплаченной карты при условии, что общая сумма выдаваемых наличных денежных средств не превышает 1 тысячу рублей в течение одного календарного дня и 15 тысяч рублей в течение одного календарного месяца.»»

Статья 3. Изменения в закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Внести в Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» следующие изменения:

1) в статье 6:

а) пункт 1.2 изложить в следующей редакции:

«1.2. Операция по получению некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а равно по расходованию указанных денежных средств и (или) имущества, подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую совершается данная операция, равна или превышает 100 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 100 000 рублей, или превышает ее.»;

б) дополнить пунктом 1.3. следующего содержания: «1.3. Операция по переводу электронных денежных средств подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 100 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 100 000 рублей, или превышает ее.»;

1. [Артём Козлюк](#)

18.01.2014 в 15:26

1) Почему именно в этой сумме? Нет обоснования.

2) Технический — не указан каким образом и по какой ставке конвертируется валюта в рубли и на какой день: отправления перевода, получения, проверки и тп. Времена такие, курсы могут взлетать/падать, причем существенно.

2) пункт 1.4. статьи 7 изложить в следующей редакции:

«1.4. Идентификация клиента — физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится при осуществлении кредитными организациями, в том числе с привлечением банковских платежных агентов, перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, если сумма перевода не превышает 5 000 рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 5 000 рублей, за исключением случая, если у работников кредитной организации, банковских платежных агентов возникают подозрения, что указанная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Положения данного пункта не распространяются на трансграничные переводы электронных денежных средств.».

1. [Andrew Bogorodsky](#)

18.01.2014 в 19:01

У меня китайцы начали интересоваться вторым именем, — про отчество они не знают, но какой-то фантазёр сообщил China Post, что у всех русских два имени. Возникла, мягко говорю, ПРОБЛЕМА с соответствием имени человека и именем плательщика, у которого только firstname и lastname!

Приложение 3.

Ход общественного обсуждения. Список всех комментариев к законопроекту № 428889-6

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

(в части совершенствования противодействия терроризму)

Статья 1. Изменения в закон о Федеральной службе безопасности

Пункт «и» части первой статьи 13 Федерального закона от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» изложить в следующей редакции:
«и) проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность, осуществлять личный досмотр граждан и находящихся при них вещей, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления (противоправного действия), а также досмотр принадлежащих гражданам транспортных средств и находящихся в них грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях;».

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 13:18

>при подозрении Т.е. вся разница между законопослушным и подозреваемым теперь определяется по настроению фсбшника. «Те кто ходят вон там — подозреваемые. А те кто находятся у меня в кабинете...»

2. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 22:31

Не ношу с собой документов. Когда гайцы штрафовали за переход пустой дороги в неполюженном месте поверили на слово и рекомендовали носить с собой ксерокопию паспорта. Когда менял паспорт, попросил временную бумагу, посмотрели как на идиота и ничего не дали.

3. [Артем Козлюк](#)

16.01.2014 в 23:59

> достаточные основания подозревать
Отсутствует определение, что подразумевается под достаточными основаниями. Косо посмотрел на сотрудника? Подозрительная одежда? Цвет кожи? Или все на усмотрение представителя ФСБ?

4. *Андрей Землин*

17.01.2014 в 11:26

Полиция уже не в счет? Может дальше дадим такие полномочия военным, свр, прокурорам, следователям... затем налоговым инспекторам, судебным приставам, кого-то еще забыл... а точно сотрудникам фстэка, роскомнадзора и фскн

5. *Dennis Yusupoff*

17.01.2014 в 13:57

Сейчас скажу непопулярную вещь, но не вижу в данной поправке особых проблем. Пункт практически дословно повторяет [пункт 2 статьи 13 закона «О полиции»](#), причём даже меньше прав (например, не дали право на проверку «документов на совершение определенных действий»):

2) проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации;

1. *Сергей Гильфанов*

17.01.2014 в 16:38

Вот именно поэтому он не нужен. Одна служба с данными полномочиями уже есть. Пусть кооперируются.

2. *Игорь Титаренко*

17.01.2014 в 16:46

О схожести этих двух пунктов вы заблуждаетесь. Проверка документов полицией — обычное дело сегодня в России. Этим уже никого не удивишь. А вот для личного досмотра, досмотра вещей, транспорта и грузов полиции нужны уже серьёзные основания или большая наглость. Указанная в проекте формулировка предоставляет сотрудникам ФСБ слишком большой спектр действий, мотивированных недокументированным и необоснованным «подозрением». Причём, противоправное действие — это, например, мочеиспускание «в неположенном месте».

3. *Артём Козлюк*

18.01.2014 в 11:34

Я бы не сказал, что данные пункты схожи — в законе о Полиции довольно полно раскрыто, что значит **дающие основания подозревать**.

Пусть берут аналогичную формулировку в закон о ФСБ. Хотя это будет являться дублированием функций.

6. *Игорь Титаренко*

17.01.2014 в 16:41

Предыдущая редакция: »проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления;»

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156042/?frame=2

Налицо значительное расширение полномочий.

7. *Роман Бодю*

18.01.2014 в 12:25

Нашим правоохранительным органам профессиональную безграмотность пытаются компенсировать шириной полномочий. Такие термины как «достаточные основания подозревать» следует чётко задокументировать и опубликовать, в противном случае складывается ситуация, в которой сотрудник правоохранительных органов «на глазок» определяет эти самые «достаточные основания», руководствуясь собственными домыслами, а не чёткими должностными инструкциями.

1. *Артём Козлюк*

18.01.2014 в 15:20

Вы наверное имели ввиду раскрыть понятие?

1. *Макс Логинов*

21.01.2014 в 13:53

Раскрыть и четко ОПИСАТЬ в Законе и в Должностных инструкциях, что является чем!
И нужно не по подозрению, а то с их параноей 99% жителей страны окажется преступниками!

8. *Максим Демиденко*

31.01.2014 в 15:40

Ну если бы пользователь, захотел украсть у пользователя фотографию и выставить на посмешище или унизить того пользователя, я бы с него шкуру содрал или самосуд сделал бы. Но если пользователю понравилось моя фотка и захотел позаимствовать я насчет этого не против, и не спрашивал бы для каких целей он хочет использовать.

Статья 2. Изменения в уголовный кодекс РФ

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) часть первую статьи 63 дополнить пунктом «р» следующего содержания:

«р) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.»;

1. *Ivan Zimin*

16.01.2014 в 21:46

Против. Пропагандой, оправданием и поддержкой уже давно называют что угодно. Одиночный пикет вдруг с помощью одетых в гражданку толстошеих быков превращается в митинг, с которого менты задерживают пикетчицу и вешают на неё штраф. Ну и терроризмом называть будут всё, что не нравится властям. Захватил начальника ментуры с требованием копии материалов дела, которые обязаны были предоставить, но забили — террорист. Такие законы развязывают руки власти, одновременно связывая граждан по рукам и ногам.

1. *Артем Козлюк*

17.01.2014 в 00:00

Согласен, не определено, что является пропагандой и оправданием терроризма? Можно притянуть очень многое.

2. *Arkaim Petrof*

17.01.2014 в 12:42

Формулировка «оправдание» делает отчётливее и углубляет заложенный в более ранней формулировкой «пропаганда» явно (и единственно) политический смысл обвинения. Никого не должен вводить в заблуждение кажущийся «житейский» посыл формулировки «Оправдание преступных деяний», т.к. и обычным гражданам, и тем более профессионалам известно что законодательные акты, на равне с другими юридическими документами, создаются и используются не для житейских а совершенно иных нужд. Подобные изменения в законодательстве носят явно идеологический характер и направлены на формирование института преследования граждан по идецному признаку, что в свою очередь, является явным и неприкрытым шагом к разжиганию розни, дестабилизации социальной и как следствие экономической ситуации в стране!

3. *Игорь Титаренко*

17.01.2014 в 17:13

Тут многое зависит от того, что теперь будут подразумевать под терроризмом. С учётом введения дестабилизации деятельности органов государственной власти или местного самоуправления в ст. 205 УК РФ «Террористический акт», смысл понятия «терроризм» может серьёзно измениться в сторону расширения.

2) статью 64 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 211, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьёй, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.»;

1. *Ivan Zimin*

16.01.2014 в 21:57

Сплошь статьи, охраняющие власть от народа. Я думаю весь проект такой. Чтобы каждое предложение осматривать надо нигде не работать и для домашних дел нанять прислугу. Я такого себе позволить не могу. Дальше моих комментов не будет исключительно от нехватки времени, а не от согласия с предложениями. Направленность проекта понятна. Надо рубить весь проект целиком.

3) часть первую статьи 73 дополнить пунктом «а1» следующего содержания:

«а1) осужденным за преступления, предусмотренные статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 211, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса;»;

4) часть пятую статьи 78 изложить в следующей редакции:

«5. К лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 211, 277, 278, 279, 3 53, 356, 357, 358 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.»;

5) часть первую статьи 82 дополнить словами «к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 211, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса,»;

6) часть четвертую статьи 83 изложить в следующей редакции:

«4. К лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 211, 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.»;

7) в абзаце первом части первой статьи 205 после слов «в целях» дополнить словами «дестабилизации деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления либо»;

1. *Илья Карзаков*

16.01.2014 в 15:12

Что такое «дестабилизация деятельности органов гос.власти...» и каковы её критерии?

1. [Сергей Солов](#)

17.01.2014 в 07:04

Это когда депутат завтра должен будет участвовать в чтениях по законопроекту, а сегодня ты присылаешь ему официальный запрос на любую важную и правильную тему. Депутат читает, у него начинает болеть голова (ну, с непривычки, скажем, или от кол-ва озвученных реальных проблем, которые, по идее, он должен решать), он не в состоянии завтра идти на работу — срыв деятельности законотворческого процесса, тебя находят, сажают далеко и надолго по статье о терроризме.

2. [Block Runet](#)

16.01.2014 в 22:36

Нет такого понятия — «дестабилизация деятельности» и быть не может.

3. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 11:48

Сами себе яму роют. Там стабильностью и не пахло. Если только под стабильностью понимать стабильную имитацию бурной деятельности исполнительной власти, а также выпуск стабильно дурных законопроектов законодательной властью. То есть депутата, предложившего нормальный закон теперь можно засадить далеко и надолго за «дестабилизацию».

4. [Игорь Титаренко](#)

17.01.2014 в 17:01

Ок. В предыдущей редакции целью по ст. 205 УК РФ («Террористический акт») было только «воздействие на принятие решения». Теперь добавляются новые цели. Теперь взрыв, поджог, **иные действия**, устрашающие населения, ведущие к гибели людей, несущие значительные материальный ущерб или наступление **иных тяжких последствий** с целью дестабилизации органов власти или местного самоуправления будет проходить по статье 205 «Террористический акт». Например, доступные для поиска в гугле поджоги офисов «Единой России» легко подходят под эту формулировку. Отдельное внимание стоит обратить на формулировки «иных действий» и «иных тяжких последствий», уже присутствующие в ст. 205 УК РФ, — их в определённых границах можно трактовать так, как выгодно.

8) в статье 205ч1

а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Пособничество в совершении преступлений, предусмотренных статьями 205, 205ч3, частью первой статьи 205ч4, частью первой статьи 205ч5, частями третьей и четвертой статьи 206, статьей 208 и частью третьей статьи 211 настоящего Кодекса, -

наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет.»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания: «4. Организация совершения преступлений, предусмотренных статьями 205, 205 , 206 и 211 настоящего Кодекса, а равно организация финансирования терроризма — наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

в) в примечаниях:

пункт 1 после цифры «205ч2» дополнить цифрами «, 205ч3, 205ч4, 205ч5»;

дополнить пунктом 1-2 следующего содержания:

«1-2. Под организацией совершения преступления в настоящей статье понимаются разработка плана и создание условий для совершения преступления, распределение ролей между участниками преступления, предоставление им необходимых для его совершения информации и средств либо руководство исполнением преступления.»;

9) абзац второй статьи 2053 изложить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

10) абзац второй части первой статьи 2054 изложить в следующей редакции:

«наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

11) абзац второй части первой статьи 2055 изложить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

12) в статье 208:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.»;

13) абзац второй части третьей статьи 211 изложить в следующей редакции:

«наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.»;

Статья 3. Изменения в закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Внести в статью 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» следующие изменения:

а) пункт 2ч1 дополнить подпунктом 2ч1 следующего содержания:

«2ч1) вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.271 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;»;

б) в пункте 2ч2 :

дополнить подпунктом 2ч1 следующего содержания:

«2ч1) отмена постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27ч1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо изменение указанного постановления, предусматривающее исключение административной ответственности за данное административное правонарушение;»;

дополнить подпунктом 9 следующего содержания:

«9) наличие документально подтвержденных данных об истечении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.271 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.».

Статья 4. Изменения в КоАП

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения:

1) в абзаце первом части 1 статьи 3.5 после слов «статьей 7.14ч1, частью 2 статьи 7.15» дополнить словами «, статьей 15.27ч1»;

2) дополнить статьей 15.271 следующего содержания:

«Статья 15.27ч1. Финансирование терроризма

Предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, если они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205ч1, 205ч2, 205ч3, 205ч4, 205ч5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279 и 360

Уголовного Кодекса Российской Федерации, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества

(преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из указанных преступлений, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одного миллиона до шестидесяти миллионов рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.»;

2) дополнить статьей 19.5ч1 следующего содержания:

«Статья 19.51. Невыполнение требования, содержащегося в решении коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность по противодействию терроризму

Невыполнение требования, содержащегося в решении сформированного по решению Президента Российской Федерации на федеральном уровне коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию терроризму, принятом в пределах компетенции указанного коллегиального органа, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц — от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.»;

3) часть 1 статьи 23.1 после слов «частью 4 статьи 15.27, статьями» дополнить цифрами «15.27ч1,», после слов «частями 1, 12 — 16, 18 и 19 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

4) в части 2 статьи 28.3:

а) пункт 4 после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

б) пункт 7 после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

в) в пункте 18 слова «статьей 19.33» заменить словами «статьями 19.5ч1, 19.33»;

г) пункт 44 после слов «частями 1, 10 и 15 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

д) пункт 52 после слов «частями 1 и 15 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

е) пункт 53 после слов «частями 1 и 15 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

ж) пункт 541 после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

з) пункт 56 после слова «продукции),» дополнить словами «статьей 15.27ч1,», после слов «частями 1 и 15 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

и) пункт 58 после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

к) пункт 82 после слова «предусмотренных» дополнить словами «статьей 15.27ч1,», после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,»;

л) пункт 83 после слов «частью 1 статьи 19.5, статьями» дополнить цифрами «19.5ч1,».

1. *Block Runet*

16.01.2014 в 22:38

Жесть как она есть. Необходим github

1. *Артем Козлюк*

17.01.2014 в 00:02

Технические статьи уже для совсем юристов) Но их нельзя было не публиковать — все законопроекты даны как есть.

2. *Сергей Гильфанов*

17.01.2014 в 11:00

Германия уже что-то похожее делала: <http://www.wired.com/wiredenterprise/2012/08/bundestag/>
Ну и сам гитхаб всячески пропагандирует: <http://government.github.com/>

2. *OpenIDUser*

17.01.2014 в 06:11

Больше похоже на попытки сохранить кривой исходный код, вместо того чтобы переписать согласно реалиям.

1. *Артем Козлюк*

17.01.2014 в 11:02

Мы не можем изменять текст законопроектов по своему желанию. Другое дело, что можно каждый пункт раскрыть ссылкой и дать соответствующее пояснения, для этого нужен хорошо подготовленный юрист с навыками владения администрирования на полную ставку, к сожалению это мы пока не можем себе позволить. Пока есть другие приоритеты — в какой функционал вкладывать наибольшее количество человеческих ресурсов.

1. *Arkaim Petrof*

17.01.2014 в 13:28

а где тут про интернет платежи то вообще?

1. *Артем Козлюк*

17.01.2014 в 15:31

Про интернет-платежи здесь:

<http://talk.rublacklist.net/category/bills/payments/chapter1-payments>

Статья 5. Изменения в закон "О противодействии терроризму"

Внести в Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» следующие изменения:

1) пункт 3 статьи 3 изложить в следующей редакции:

«3) террористический акт — совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и международных организаций, воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях; »;

1. [OpenIDUser](#)

16.01.2014 в 13:35

>»террористический акт — совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население» заменить на «террористический акт — совершение взрыва, поджога или иных публичных действий, устрашающих население», иначе любое действие, которое может устроить и нанести вред человеку, но было проведено не публично будет рассматриваться как теракт.

1. [Артем Козлюк](#)

17.01.2014 в 11:05

Достаточно спорно. Например, установив бомбу в подвале дома — ты не совершаешь публичных действий — если тебя никто не видит (а это теоретически вполне возможно). Если будет формулировка подобной вашей, то могут специально подтасовывать свидетелей, чтобы каждый раз кто-то типа «видел», что бомба устанавливалась или человек входил в подвал и что-то там подозрительное делал. Вы же понимаете, как начнут работать наши спецслужбы.

2. [Андрей Землин](#)

17.01.2014 в 12:01

То есть теперь всех пиротехников и поджигателей можно обвинить в терроризме. И доказывай потом, что это не в целях дестабилизации деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и международных организаций, воздействия на принятие ими решений. Зато есть плюс, количество поджигателей авто может поубавиться, совсем другая статья уже будет. Правда и фейерверков меньше станет, а то испугается какой-нибудь орган государственной власти и дестабилизируется :)

3. [Arkaim Petrof](#)

17.01.2014 в 13:01

«Дестабилизация деятельности органов» понятие не имеющее отношения к терроризму! Если верно обратное, то по той же статье следует привлекать всех работников ЖКХ, за внеплановые отключение коммуникаций, любую сотрудницу паспортного стола по вине которой образовалась очередь и граждане выражают недовольство. Некоторые граждане могут оказаться «запуганы» слухами о повышении коммунальных тарифов, или объявлениями о «участившихся случаях...» в метро, и всех «виновных» в таком положении вещей следует наказывать по статье «терроризм»?

1. *Arkaim Petrof*

17.01.2014 в 13:11

Что касается «умысла дестабилизации», под это определение подходит выражение любых претензий, требований, обращение с заявлениями о нарушениях в работе исполнительной власти. К той же категории относятся увольнения переназначения, отставки правительства. Обращения в суд, обжалования решений, публикация мнений в СМИ, так же являются действиями направленными на умышленную «дестабилизацию» работы органов власти. «Дестабилизация работы власти» пусть и косноязычная, но довольно полная характеристика демократического устройства, т.е. такого устройства в котором отдельные граждане и государственные институты виляют (противодействуют, отклоняют, выступают с инициативами, корректируют или препятствуют) «стабильной» линии в работе других институтов государственной власти. Контроль за деятельностью власти невозможен без сознательного препятствования избранными инициативам, что не имеет никакого отношения к терроризму.

4. *Arkaim Petrof*

17.01.2014 в 13:16

Понятие терроризма нельзя расширять за рамки действий с целью умышленного убийства или нанесения вреда здоровью неопределённому кругу лиц. Политические и идейные мотивы, напротив не являются обязательным критерием.

1. *Block Runet*

18.01.2014 в 00:23

Терракт — это акт устрашения, т.е должен иметь какие-либо цели. Иначе Евсюков — тоже террорист, хотя он просто психопат.

5. *Роман Бодю*

18.01.2014 в 12:40

Как отличить в данном случае терроризм от умышленного уничтожения или повреждения имущества? Как точно определить факт устрашения населения? К дестабилизации деятельности органов гос. власти может привести прорыв канализации в здании какой либо гос. организации, потому что «сантехник Кузькин не исполнил свои обязанности в срок». Это терроризм?

1. *Block Runet*

18.01.2014 в 20:26

Кстати, учитывая, что за Волгоградские теракты до сих пор никто не взял ответственности и не выдвигал никаких требований — они даже после поправок не смогут называться терактами.

1. *Артем Козлюк*

19.01.2014 в 01:37

Ну, во-первых, взятие или не взятие на кого-то ответственности не может быть причиной не классификации деяния как теракт. А, во-вторых, если надо, то «представят» ответственных. Это не суть вопроса.

2. *Артем Козлюк*

20.01.2014 в 11:07

Уже взяли: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/01/20/1222885.html>

1. *Макс Логинов*

21.01.2014 в 14:33

Артем,фейк,они не причем !

2) дополнить статьей 5ч1 следующего содержания:

«Статья 5ч1. Полномочия органов исполнительных власти субъектов Российской Федерации в области

противодействия терроризму

1. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации):

1) организует реализацию государственной политики в области противодействия терроризму на территории субъекта Российской Федерации;

2) координирует деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по противодействию терроризму, а также по минимизации и ликвидации последствий его проявлений;

3) организует деятельность сформированного по решению Президента Российской Федерации органа в составе представителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных лиц;

2. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации:

1) организует разработку и реализацию мер, а также региональных и межмуниципальных целевых программ в области профилактики терроризма, минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений; 15

2) принимает в установленном порядке меры, препятствующие возникновению и развитию в субъекте Российской Федерации социальной базы терроризма;

- 3) организует информационное противодействие терроризму;
- 4) организует мониторинг общественно-политических, социально-экономических и иных процессов, происходящих в субъектах Российской Федерации и оказывающих негативное влияние на ситуацию в области противодействия терроризму;
- 5) участвует в социальной реабилитации лиц, пострадавших от террористических актов, совершенных на территории субъекта Российской Федерации и лиц, участвующих в борьбе с терроризмом;
- 6) организует обучение граждан, проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, методам предупреждения угрозы террористического акта, минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений;
- 7) участвует в проведении антитеррористических учений в целях усиления взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при осуществлении мер по противодействию терроризму; 16
- 8) организует выполнение юридическими и физическими лицами требований к антитеррористической защищенности объектов, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации или в ведении органов государственной власти субъекта Российской Федерации;
- 9) поддержание в состоянии постоянной готовности к эффективному использованию сил и средств органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предназначенных для минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма;
- 10) организует работу по оказанию медицинской и иной помощи лицам, пострадавшим в результате террористических актов, совершенных на территории субъекта Российской Федерации и лицам, участвующим в их пресечении;
- 11) организует проведение аварийно-спасательных работ, восстановление нормального функционирования и экологической безопасности поврежденных или разрушенных объектов в случае совершения террористических актов на территории субъекта Российской Федерации;
- 12) участвует в возмещении юридическим и физическим лицам вреда, причиненного в результате террористических актов, совершенных на территории субъекта Российской Федерации; 17
- 13) осуществляет в установленном порядке межрегиональное сотрудничество в целях изучения вопросов профилактики терроризма, минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений;
- 14) осуществляет иные установленные настоящим Федеральным законом полномочий в области противодействия терроризму.».

Обратная связь: roskomsvoboda@rublacklist.net