

77RS0007-02-2022-008187-60

судья суда первой инстанции Волкова Е.Ю.

гражданское дело суда первой инстанции № 2-5888/22

гражданское дело суда апелляционной инстанции № 33-28022/23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 июля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего
судей

Чубаровой Н.В.,
Акульшиной Т.В.,
Олюниной М.В.,

при помощнике судьи Балашове И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Кузнецовой Анны Михайловны на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 08 ноября 2022 года по иску Кузнецовой Анны Михайловны к ООО «Яндекс», ООО «Яндекс.Еда» о защите персональных данных, взыскании компенсации морального вреда,

которым в удовлетворении исковых требований Кузнецовой А.М. отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истец Кузнецова А.М. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчикам ООО «Яндекс», ООО «Яндекс.Еда», в котором просила признать незаконными действия ООО «Яндекс.Еда» и ООО «Яндекс», выраженные в непринятии необходимых и достаточных мер для обеспечения конфиденциальности персональных данных, обязать ответчиков опубликовать в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда на веб-сайте <https://yandex.ru/>, <https://eda.yandex.ru>, а также в мобильном приложении «Яндекс.Еда – заказ продуктов» в Google Play и App Store информацию о принятых мерах по обеспечению сохранности персональных данных после произошедшей утечки, а также улучшению контроля за принимаемыми мерами по обеспечению безопасности персональных данных и уровня защищенности информационных систем персональных данных, взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Требования мотивированы тем, что «Яндекс.Еда» является сервисом для заказа быстрой доставки еды из ресторанов и продуктов из магазинов через мобильные приложения или веб-сайт, работает в 170 городах России. Администратором сервиса является ООО «Яндекс.Еда». В марте 2022 года служба информационной безопасности сервиса выявила утечку информации, в результате которой в сети Интернет были опубликованы и выложены на сайте <https://saverudata.org/> личные данные пользователей. Впоследствии истец обнаружила свои данные в открытом доступе в сети Интернет. Согласно скриншоту с указанного сайта были распространены данные истца в виде имени и фамилии, номера телефона, адреса места жительства, а также адрес электронной почты. Разглашенные сведения позволяют однозначно идентифицировать истца, являются его персональными данными. По мнению истца, ответчики не предприняли всех возможных организационных и технических мер для обеспечения конфиденциальности его персональных данных, что привело к их распространению в сети Интернет, в подтверждение чего представил копию изображения (скриншот с сайта) www.saverudata.info, отчет об исследовании, составленный ООО «Центр цифровой

криминалистики и права», а также полученное от ООО «Яндекс.Еда» электронное сообщение от 02.03.2022 об имевшей место утечке.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Кузнецова А.М. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель истца Кузнецовой А.М. адвокат Акопян Н.Г., который доводы апелляционной жалобы поддержал, а также представитель ответчика ООО «Яндекс» по доверенности Лобочко Г.Н., представитель ответчика ООО «Яндекс.Еда» по доверенности Овсиенко Е.А., которые возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями ст.15.5 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", ст.ст.3, 6, 7, 9, 17, 23, 24 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных», ст.ст.151, 1099, 1101 ГК РФ.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что истец является пользователем сервиса «Яндекс.Еда». Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

Авторизация пользователей сервиса осуществляется по номеру телефона. Персональные данные пользователей сервиса обрабатываются для исполнения договора, стороной которого является субъект персональных данных.

В соответствии с пунктом 3.6 Пользовательского соглашения сервиса «Яндекс.Еда» пользователь соглашается с тем, что ООО «Яндекс.Еда» вправе хранить персональную информацию пользователя не менее трех лет с даты исполнения рестораном и/или доставщиком соответствующего заказа, оформленного с использованием сервиса «Яндекс.Еда».

В марте 2022 года пользователи указанного сервиса получили электронное уведомление от службы поддержки сервиса «Яндекс.Еда» (love@eda.yandex.ru), в котором сообщилось, что Служба информационной безопасности Яндекс Еды выявила внутреннюю утечку данных о заказах в сервисе, в результате которого в сеть Интернет попали номера телефонов клиентов и техническая информация о заказах.

23.03.2022 ГСУ СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.137, ч.3 ст.272, ч.2 ст.273 УК РФ.

Постановлением от 12.08.2022 ООО «Яндекс.Еда» признано потерпевшим по данному уголовному делу.

Из постановления следует, что не позднее 23.03.2022 неустановленные лица, используя технические устройства с доступом в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет и компьютерные программы, заведомо предназначенные для несанкционированного копирования компьютерной информации и нейтрализации средств защиты компьютерной информации, совершили DDos-атаки на сервис «Яндекс.Еда», после чего в этот же день распространили в сети Интернет на странице, расположенной по веб-адресу: <https://saverudata.org/map/>, незаконно полученные сведения о частной жизни пользователей сервиса «Яндекс.Еда», доступные

неопределенному кругу лиц, чем причинили вред деловой репутации ООО «Яндекс.Еда».

Постановлением мирового судьи судебного участка №101 района Замоскворечье г. Москвы от 21 апреля 2022 года, оставленным без изменения 08 июня 2022 года, ООО «Яндекс.Еда» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.13.11 КоАП РФ.

Ответственность по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ наступает за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимую с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из постановления, ООО «Яндекс.Еда» осуществляет свою деятельность с нарушением требований законодательства в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а именно: в результате недобросовестных действий сотрудника ООО «Яндекс.Еда» в сеть попала база заказов, содержащая данные о пользователях, содержащие, в том числе, их персональные данные: имя, адрес заказа (адрес места жительства), номер телефона, сведения о заказе пользователя. Данные нарушения выявлены в ходе мониторинга электронных СМИ Роскомнадзором 01.03.2022.

Судом установлены факт совершения административного правонарушения и виновность ООО «Яндекс.Еда» в утечке персональных данных (обработке персональных данных) пользователей сервиса.

В силу ч.4 ст. 61 ГПК РФ вступившее в законную силу постановление суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Для установления факта распространения своих персональных данных истец должен доказать, что данные, во-первых, позволяют идентифицировать его как конкретное лицо и, во-вторых, ему принадлежат.

Согласно отчету №1605-22 от 16.05.2022, проведенному специалистом ООО «Центр цифровой криминалистики и права», на исследование представлен флеш-накопитель с содержащимися на нем таблицами, которые могли быть получены в результате выгрузки баз данных, хранящих информацию о клиентах сервиса доставки «Яндекс». Среди содержимого обнаружена информация, имеющая признаки персональных данных. Установлена связь между истцом и записью в исследуемых файлах (стр.12, 14-15 отчета).

Между тем, согласно представленному стороной истца скриншоту страницы <https://saverudata.org/map> следует, что опубликована информация об адресе доставки заказов (без указания номера квартиры), номере телефона и имя «Anna» (л.д.10). Также на скриншоте содержится информация о типе мобильного устройства и стоимости заказов.

Таким образом, не представлено доказательств принадлежности данного адреса и номера телефона именно истцу. Кроме того, указанный на скриншоте адрес истца не совпадает с адресом, указанным в исковом заявлении как адрес регистрации истца.

При этом информация об адресе без указания на конкретный номер квартиры не может быть отнесена к информации, относящейся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу, поскольку такой общий адрес в многоквартирном доме невозможно соотнести с конкретным человеком.

Размещение информации в указанном объеме не может расцениваться как распространение персональных данных истца и не может расцениваться как нарушение ответчиком положений Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных

данных», поскольку по такой информации невозможно идентифицировать истца Кузнецову А.М.

Разрешая спор по существу, оценив собранные в ходе рассмотрения дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что в ходе рассмотрения дела не установлено, что ответчиком допущены какие-либо незаконные действия (бездействие), которые повлекли причинение истцу физических или нравственных страданий, в связи с чем суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения исковых требований, учитывая, что доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком личных неимущественных прав истца, не было представлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст.67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной инстанции отклоняются судебной коллегией по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец приводит в качестве доказательств скриншоты с трех сайтов, однако согласно информации на сайте Роскомнадзора доступ ко всем указанным веб-ресурсам был ограничен на основании судебного акта Таганского районного суда г. Москвы от 10.03.2022.

Однако с указанной даты размещенная на указанных веб-ресурсах информация признана нарушающей законодательство РФ и заблокирована для доступа на основании судебного акта Таганского районного суда г. Москвы от 10.03.2022 в силу положений ст.15 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных».

Также судебная коллегия отмечает, что истец не представил доказательств, подтверждающих принадлежность адреса, номера телефона и иных данных истцу, указанный в скриншоте страницы <https://saverudata.org/map> (л.д.10). Адрес, указанный в исковом заявлении, как адрес регистрации истца, не совпадает с адресами, представленными на скриншотах.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что в отсутствие доказательств указанные данные не могут быть признаны персональными данными истца.

Судебная коллегия отмечает, что в нарушении ст.56 ГПК РФ истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о причинении ему нравственных или физических страданий непосредственно действиями банка, не приведены факты, подтверждающие совершение противоправных действий, повлекших причинение морального вреда, работниками банка, а также наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и ухудшением здоровья истца.

При этом несогласие с выводами суда первой инстанции в отношении представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств, не состоятельны, поскольку согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 08 ноября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузнецовой Анны Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 4848040D644F2896E62E6D2ED2CCA8EA

Выдан: Казначейство России

Владелец: Олюнина Мария Васильевна

Действителен: с 17.03.2023 по 09.06.2024

Дата подписи: 21.08.2023 10:03:12