



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39894/2017

г. Москва
12 сентября 2017 года

Дело № А40-205329/16

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.Н. Садиковой,
судей В.Р. Валиева, А.Н. Григорьева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В. Федотовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
РОО Центр "Сова"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2017 года
по делу № А40-205329/16, принятое судьей А.В. Мищенко
по иску Региональной общественной организации содействия просвещению граждан
«Информационно-аналитический центр «Сова»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Гугл», Google Inc. (Гугл Инк.)
об обязанности

при участии в судебном заседании:

от истца: Абашина Е.В. (по доверенности от 08.06.2016)

от ответчика: от Google Inc. (Гугл Инк.) - Багрянцев П.Б. (по доверенности от 07.04.2017)

У С Т А Н О В И Л:

Региональная общественная организация содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Гугл» (далее - ответчик 1), компании Гугл инк. (далее - ответчик 2) о признании незаконными действий по прекращению выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок, позволяющих получить доступ к информации на страницах сайта: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871> и <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915>, обязанности восстановить выдачу указанных ссылок в сервисе Google Search (поиск Google).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с апелляционной жалобой истца, в которой он просил оспариваемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы истец ссылается на то, что в удовлетворении исковых требований отказано неправомерно, поскольку судом не выяснены обстоятельства, имеющие обстоятельства для дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель истца в судебном заседании апелляционную жалобу просил удовлетворить.

Представитель ответчика - Google Inc. (Гугл Инк.) возражал против апелляционной жалобы.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика ООО «Гугл», извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, считает, что оснований для отмены судебного акта по настоящему делу не имеется на основании следующего.

Согласно ст. 10.3 Федерального закона РФ от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обязанность прекратить по требованию гражданина (физического лица) выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к определенной информации об этом гражданине (физическом лице), возложена на оператора поисковой системы.

В обоснование заявленных требований истец указывает на прекращение выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок на указанные сайты на основании требования неидентифицированного лица, которое удовлетворено кем-то из ответчиков в соответствии с законодательством РФ, что нарушает его право на распространение информации, так как поисковая выдача спорных ссылок на информацию прекращена без учета ее общественной значимости.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, владельцем и лицом, предоставляющим сервис «Веб-поиск», является американская компания Google Inc., зарегистрированная (расположенная) по адресу: 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, United States (<http://www.google.ru/about/products/>, <https://support.google.com/websearch/?hl=ru#>, <http://www.google.com/intl/ru/policies/terms/>).

Согласно общедоступной информации, размещенной на сайтах регистраторов доменных имен в сети Интернет, в том числе ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (RU-CENTER, <https://www.nic.ru>), владельцем (администратором) доменных имен www.google.com и www.google.ru является «Google Inc.».

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, обращения с требованиями об удалении информации из Google посредством заполнения специальной формы «Запрос на удаление незаконно распространяемой, неверной или неактуальной персональной информации из результатов поиска на Google.ru», адресуются, технически обеспечиваются и рассматриваются именно Google Inc. (https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061?hl=ru&ref_topic=328507 2, https://support.google.com/legal/contact/lr_rudpa?product=websearch/).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Гугл», суд первой инстанции исходил из того, что ответчик 1 не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, поскольку не имеет отношения к поисковой системе «Google», не прекращал поисковую выдачу спорных веб-ссылок, а также не несёт какой-либо ответственности по продуктам компании «Google Inc.».

В соответствии с п. п. 4 и 5 ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно со ст. ст. 3, 8 ФЗ РФ от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон) в Российской Федерации установлен принцип свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым, законным способом; граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников.

В силу ст. 10.3 Федеральный закон от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» оператор поисковой системы по требованию гражданина (физического лица - заявителя) в определенных этим законом случаях

обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о заявителе.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в отношении Google Inc. (Гугл Инк.), поскольку истец не доказал, что пользователям поисковой системы не доступно содержание запрашиваемой информация по любым иным запросам (поиск по веб-адресу, по словам заголовка, фрагментам текста и иным именам).

В ходе рассмотрение дела в суде первой инстанции ответчиком 2 было подтверждено, что поиск информации, размещенной по спорным ссылкам, возможен посредством ввода различных ключевых слов. Кроме того, поисковая выдача веб-ссылок на требуемую информацию доступна и при вводе запроса с ФИО лиц, которым она посвящена.

Судебная коллегия также приходит к выводу о недоказанности факта исключения из результатов поиска ссылок на сайт истца в результате действий Google Inc. (Гугл Инк.), поскольку в материалы дела не представлен протокол осмотра нотариусом работы поисковой системы ответчика 2, из которого следовало бы прекращение выдачи ссылок на запрашиваемую истцом информацию.

Доводы заявителя апелляционной жалобы противоречат установленным судом обстоятельствам дела, сводятся к переоценке выводов суда и не содержат фактов, которые не были бы исследованы судом первой инстанции при вынесении оспариваемого судебного акта.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции полагает, что судом первой инстанции правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 229, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2017 года по делу № А40-205329/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья

Д.Н. Садикова

Судьи

В.Р. Валиев

А.Н. Григорьев