



**АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ
ДАРБИНЯНА САРКИСА СИМОНОВИЧА**

125057, г.Москва, Ленинградский проспект, д.63, офис509
офис [REDACTED]

В Девятый арбитражный апелляционный суд
127994, г. Москва, проезд Соломенной
Сторожки, д. 12

**От Истца: Региональная общественная
организация содействия просвещению
граждан «Информационно-аналитический
центр «Сова» (ОО Центр «Сова»)**
ОГРН 1027746001381, ИНН 7709392054
109004, г. Москва, Тетеринский пер., д. 15 к. 1

**Представитель Истца/адрес для направления
почтовой корреспонденции:**

Ответчик1: Гугл Инк. (Google Inc.)
1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA
94043, United States

**Ответчик2: Общество с ограниченной
ответственностью «Гугл»**
115035, г. Москва, ул. Балчуг, д. 7

по делу №А40-205329/16-110-1841

**ДОПОЛНЕНИЯ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г.**

10.10.2016 ОО Центр «Сова» подала в Арбитражный суд г. Москвы исковое заявление к Гугл Инк. (Google Inc.) и ООО «Гугл» о признании удаления информации из результатов поиска сервиса *Google Search* незаконным и об обязанности Ответчиков восстановить в рамках поискового сервиса *Google Search* выдачу ссылок на следующие страницы сайта www.sova-center.ru, владельцем которого является Истец:

- <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871/>;
- <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915/>.

Решением от 28.06.2017 г. Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований РОО Центр «Сова» к Гугл Инк. (Google Inc.) и ООО «Гугл». Согласно данному решению суд пришёл к выводу о том, что ООО «Гугл» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не является оператором поисковой системы *Google Search*. Суд первой инстанции также пришёл к выводу, что прекращение выдачи ссылок по конкретному имени (поисковому запросу) компанией Гугл Инк. (Google Inc.) не может нарушить права Истца как распространителя информации, гарантируемые ст. 29 Конституции РФ и ст.ст. 3, 8 закона «Об информации».

Истец с данным решением суда не согласен в части отказа в удовлетворении требований к Гугл Инк. (Google Inc.), полагает его незаконным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам:

1. Суд первой инстанции неправильно истолковал нормы закона «Об информации»

Суд первой инстанции неправильно истолковал нормы действующего законодательства РФ, гарантирующие право свободного распространения информации любым законным способом и устанавливающие допустимые ограничения данного права. В частности, несмотря на положения ст. 29 Конституции РФ и ст.ст. 3, 8 закона «Об информации» суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что прекращение выдачи ссылок по конкретному поисковому запросу компанией Гугл Инк. не может нарушить права Истца как распространителя информации, поскольку указанные Истцом страницы сайта www.sova-center.ru доступны по иным поисковым запросам, связанным с содержанием размещённых на них информации. Вместе с тем, системный анализ положений закона «Об информации» и фактических обстоятельств дела свидетельствует об обратном.

Предъявляя требования к компании Гугл Инк., Истец учитывал общеизвестные принципы работы поисковой системы, которые Ответчиком не оспаривались. В частности, было указано, что работа поисковой системы *Google Search* основана на автоматическом индексировании общедоступной информации, созданной и размещённой в открытом доступе в сети «Интернет» владельцами сайтов, их пользователями и иными лицами. Индексирование представляет собой регулярный и непрерывный автоматизированный процесс обработки страниц сайтов специальной компьютерной системой – поисковым роботом, который регулярно обходит сеть «Интернет» по определённому маршруту. Обработка подразумевает собой анализ страниц поисковым роботом как совокупность символов и запись определённых параметров анализируемой страницы в базу данных. В упрощённом виде алгоритм работы поисковой системы можно разделить на 3 этапа:

1. сбор информации поисковыми роботами (сканирование страниц сайтов);
2. систематизация собранной информации (индексация);
3. выдача результатов поиска по запросу пользователя.

Истец обращал внимание суда на то, что в целях установления максимального уровня доступности общественно значимой информации, размещаемой на Сайте общественной организации, никаких ограничений по сканированию и индексированию Сайта со стороны поисковых систем установлено не было: для сайта были установлены максимально открытые настройки доступа. Это было подтверждено в ходе осмотра сайта поисковой системы *Google Search* и отражено в обжалуемом решении (с. 4 решения).

Истец также указывал на то, что в большинстве случаев доступ к Сайту пользователи получают из поисковой системы *Google Search* (на втором месте по переходам – поисковая система *Yandex*, на третьем – поисковая система *Mail.Ru*).

Таким образом, поисковые системы фактически являются инструментом, способствующим доступу к искомой информации, в том числе к материалам Сайта Истца.

Ограничение права на поиск информации на основании ст. 10.3 закона «Об информации» одновременно порождает для Истца ограничение свободного и беспрепятственного распространения информации на Сайте.

Согласно п. 20 ст. 2 закона «Об информации», поисковой системой является информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в сети «Интернет» информации определённого содержания и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта в сети «Интернет» **для доступа** к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах в сети «Интернет», принадлежащих иным лицам.

Доступ к информации – возможность получения информации и её использования (п. 6 ст. 2 закона «Об информации»).

Распространение информации – действия, направленные на получение информации неопределённым кругом лиц или передачу информации неопределённому кругу лиц (п. 9 ст. 2 закона «Об информации»).

Из ст. 8 закона «Об информации» следует, что право на доступ к информации включает в себя право на поиск и право на получение **любой информации** в любых формах и **из любых источников** при условии соблюдения требований, установленных законом «Об информации» и другими федеральными законами.

Таким образом, право Истца на распространение информации тесно взаимосвязано с правами интернет-пользователей и, в частности, пользователей поисковой системы *Google Search*, на поиск и получение информации. Ограничение одного из этих прав порождает ограничение остальных информационных прав.

Ограничение доступа к информации допускается только на основании и в порядке, установленных федеральными законами, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 1 ст. 9 закона «Об информации»).

В ст. 10.3 закона «Об информации» зафиксированы условия и порядок ограничения права на поиск информации (как части права на доступ к информации) в целях защиты прав граждан при распространении информации с нарушением законодательства РФ, а также в иных случаях.

Обязанность оператора поисковой системы, введённая данной нормой, заключается в прекращении выдачи ссылок на указанную гражданином-заявителем информацию, которая содержит **имя и(или) фамилию заявителя**, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы (п. 5 ст. 10.3 закона «Об информации»). При этом оператор поисковой системы не вправе раскрывать информацию о факте обращения к нему заявителя с требованием на основании ст. 10.3 закона «Об информации», за исключением установленных федеральными законами случаев (п. 8 закона).

Получив от Гугл Инк. электронное уведомление о прекращении выдачи ссылок на две страницы Сайта при показе результатов поиска, Истец запросил у оператора поисковой системы *Google Search* информацию о правовых основаниях данного действия: соответствующая письменная претензия была оставлена без ответа.

Законом «Об информации» установлен закрытый список оснований для ограничения прав на свободный поиск и получение информации (а соответственно и права на свободное распространение) в форме прекращения выдачи ссылок при показе результатов поиска. Содержание рассматриваемых страниц Сайта не противоречит законодательству РФ. Исключение страниц Сайта из результатов поиска *Google Search* в порядке ст. 10.3 закона «Об информации» без надлежащих оснований представляет собой нарушение совокупности прав на поиск, получение и распространение информации любым законным способом.

Таким образом, исходя из неправильного толкования положений закона «Об информации», суд первой пришёл к ошибочному выводу о том, что необоснованное исключение ссылок на страницы Сайта из результатов поиска *Google Search* не может нарушить права Истца как распространителя информации. Придя к данному выводу, суд первой инстанции так и не проверил законность исключения компанией Гугл Инк. ссылок на две страницы Сайта в порядке ст. 10.3 закона «Об информации».

2. Суд первой инстанции не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, и пришёл к ошибочному выводу о недоказанности факта исключения из результатов поиска *Google Search* ссылок на сайт Истца

Мотивируя отказ в удовлетворении требований Истца суд первой инстанции также ссылается на то, что Истец не предоставил надлежащих доказательств того, что спорные ссылки перестали выдаваться в поисковой системе *Google Search* как по конкретному имени, так и по иным запросам. Вместе с тем, Истец предоставил копии уведомлений, полученных по электронной почте от Ответчика Гугл Инк. (Google Inc.), с сообщением об исключении ссылок на 2 страницы сайта из результатов поиска *Google Search*. Мотивы признания указанного письменного доказательства в качестве ненадлежащего в обжалуемом решении не указаны. Истцу было также отказано в ходатайстве об осмотре указанных уведомлений в электронном почтовом ящике Истца.

Одновременно с этим, информация об удалении из результатов поиска *Google Search* ссылок по поисковому запросу «[REDACTED]» также содержится в материалах, предоставленных Гугл Инк. (Google Inc.) (л. 3-5 М.Д. – том 2).

Более того, в ходе судебного заседания, состоявшегося 21 июня 2017 г. судом в порядке ст. 78 АПК РФ был произведён осмотр письменных доказательств по месту их нахождения, а именно сайта поисковой систему *Google Search* (google.ru), в ходе которого судом вводились различные поисковые запросы: по одному из введённых запросов, а именно «[REDACTED]», ссылки на указанные страницы Сайта Истца отсутствовали в результатах поиска. В нарушение ч. 4 ст. 78 АПК РФ, суд первой инстанции не составил протокол об осмотре сайта google.ru, что привело к неполному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела.

При этом, согласно порядку удаления информации из результатов поиска *Google Search* (л. 65-69 М.Д. – том 1) и п. 2 ст. 10.3 закона «Об информации», на основании заявления гражданина прекращается выдача только тех ссылок, которые указал сам заявитель. Поэтому выдача ссылок на иные интернет-ресурсы в результатах поиска *Google Search* при исключении ссылок на две страницы Сайта Истца при вводе запроса с ФИО лиц, упомянутых в новостных сообщениях «В Обнинске осуждены скинхеды, избившие ангольца» (от 11.08.2006 г.) и «В Обнинске в силу вступил обвинительный приговор восьми националистам...» (от 21.03.2008 г.), никак не опровергает факт нарушения прав Истца, а наоборот подтверждает его.

Таким образом, в совокупности у суда первой инстанции были все доказательства, которые было возможно получить для установления факта удаления Ответчиком Гугл Инк. двух ссылок на Сайт Истца из результатов поиска, включая осмотр сайта поисковой системы *Google Search* с проверкой всех результатов поиска по запросам ФИО лиц, упомянутых в новостных сообщениях Истца. Даже при отсутствии протокола судебного осмотра сайта поисковой системы *Google Search*, произведённого 21 июня 2017 г., в материалах дела имеются достаточные доказательства, подтверждающие факт исключения спорных ссылок из результатов поиска *Google Search*. Вкупе с неправильным истолкованием закона «Об информации» это привело суд первой инстанции к ошибочному выводу об отсутствии нарушения прав Истца на свободное и беспрепятственное распространение информации, который не соответствует обстоятельствам дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 257, 259, 260 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.06.2017 г. по делу №А40-205329/16-110-1841 в части отказа в удовлетворении требований РОО Центр «Сова» к Ответчику Гугл Инк. (Google Inc.);
2. Принять по делу новый судебный акт, которым признать удаление Ответчиком Гугл Инк. (Google Inc.) информации из результатов поиска сервиса *Google Search* незаконным и обязать Ответчика полностью восстановить на принадлежащем ему поисковом сервисе *Google Search* выдачу ссылок на следующие страницы сайта www.sova-center.ru по любым поисковым запросам:
 - <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871/> ;
 - <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915/>.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя.

«25» августа 2017 г.

_____ /