

судья Басыров И.И.
дело № 33-48218

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 декабря 2019 года

город Москва

Судебная коллегия апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего Лукашенко Н.И.,
судей Егоровой Ю.Г., Исюк И.В.,
при помощнике судьи Чудиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Егоровой Ю.Г. гражданское дело по апелляционной жалобе Internet Archive (Интернет Архив) на решение Московского городского суда от 13 мая 2019 года, которым постановлено:

Исковое заявление ООО «Аудиокнига» удовлетворить.

Запретить Internet Archive (Интернет Архив) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование Фонограммы литературного произведения «Метро-2033: К Свету» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» *****.

Запретить ООО «ТК МАРОСНЕТ» создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературного произведения «Метро-2033: К Свету» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ****.

Запретить ООО «Бегет» создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературных произведений «*****» на страницах сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ****.

Запретить Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературного произведения «Метро-2033: Во мрак» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети *****.

Запретить DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп) (Ответчик 5) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограмм литературного произведения «Метро-2033: Во мрак» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» *****.

Ограничить на постоянной основе доступ к сайту в сети «Интернет» ***.

Направить настоящее решение при помощи системы взаимодействия в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций для исполнения

УСТАНОВИЛА:

ООО «Аудиокнига» обратилось в Московский городской суд с исковым заявлением к Internet Archive (Интернет Архив), ООО «ТК МАРОСНЕТ», ООО «Бегет», Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия), DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп), в котором просит суд: запретить ответчикам создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и использование на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ***** фонограммы литературных произведений «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), ограничить на постоянной основе доступ к сайту информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ****.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что является обладателем исключительной лицензии на использование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», названных фонограмм произведений. Указанные фонограмма произведений неправомерно используются в сети «Интернет» на обозначенных сайтах без согласия правообладателя и без иного законного основания, чем нарушаются права истца.

Провайдерами хостинга доменного имени сайтов являются ответчики. На сайте ***** неоднократно и неправомерно размещалась информация, необходимая для получения с помощью сети «Интернет» фонограммы литературных произведений, исключительные права на которые принадлежит истцу, что подтверждается копией решения Московского городского суда от 27 декабря 2018 года.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Internet Archive (Интернет Архив).

Определением Московского городского суда от 16 октября 2019 года в качестве правопреемника истца ООО «Аудиокнига» по настоящему гражданскому делу допущено ООО «Издательство АСТ».

В судебное заседание апелляционной инстанции ООО «ТК МАРОСНЕТ», ООО «Бегет», Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия), DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп), третье лицо Роскомнадзор не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика Internet Archive (Интернет Архив), изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив возражения на жалобу, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно п.п. 1 и 3 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу

(договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Договор, в котором прямо не указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации передается в полном объеме, считается лицензионным договором, за исключением договора, заключаемого в отношении права использования результата интеллектуальной деятельности, специально созданного или создаваемого для включения в сложный объект (абзац второй пункта 1 статьи 1240).

В рамках Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02 июля 2013 года № 187-ФЗ в Московский городской суд поступило заявление ООО «Аудиокнига» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на фонограммы произведений литературы «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети *****, по утверждению истца, без разрешения правообладателя.

Согласно ч. ч. 3, 6 ст. 144.1 ГПК РФ заявление о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается в Московский городской суд. В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер, предусмотренных настоящей статьей, исковое заявление о защите авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается заявителем в указанный суд.

Определением судьи Московского городского суда от 28.02.2019 г. заявление ООО «Аудиокнига» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на указанные фонограммы произведений литературы, размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», удовлетворено.

В установленный срок обществом подано исковое заявление о защите исключительных прав, в связи с чем судом первой инстанции верно отмечено, что настоящее дело подсудно Московскому городскому суду.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах ***** содержалась информация, предоставляющая возможность размещения, распространения и использования фонограммы произведений литературы «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский).

Лица, разместившие указанную информацию на данном сайте, не установлены.

ООО «Аудиокнига» является обладателем исключительной лицензии на использование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», указанной фонограммы произведения, возможность размещения, распространения и использования которых предоставлялась на указанных сайтах, что подтверждается представленными в деле доказательствами.

Статьей 1254 ГК РФ предусмотрено, что если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 настоящего Кодекса.

В силу п.п. 1, 3, 5 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252), изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей

(подпункт 4 пункта 1 статьи 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя.

Подпунктом 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

В соответствии с п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец ООО «Аудиокнига» является правообладателем фонограммы литературных произведений «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), которые были неправомерно размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах *****. При этом суд указал, что ответчики Internet Archive (Интернет Архив), ООО «ТК МАРОСНЕТ», ООО «Бегет», Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия), DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп), являются провайдером хостинга сайтов.

Вместе с тем, поскольку решением Московского городского суда от 27 декабря 2018 года, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования ООО «Аудиокнига» о защите исключительных прав на фонограммы произведений, размещенные на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ***, суд первой инстанции, разрешая требования о постоянном ограничении доступа к сайту ***, в порядке ч.3 ст. 26 ГПК РФ, пришел к выводу об удовлетворении требований в указанной части, поскольку установлен факт, что на сайте неоднократно и неправомерно нарушаются исключительные права истца.

Судебная коллегия считает указанные выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права, с учётом всех существенных обстоятельств дела.

В апелляционной жалобе Internet Archive (Интернет Архив) указывает, что общество является добросовестным владельцем сайта **** и не размещало информацию, которая предположительно нарушает права истца.

Между тем из материалов дела усматривается, что ответчик Internet Archive (Интернет Архив) является хостинг провайдером сайта ***. Доказательств иного суду не представлено.

С учетом изложенного, ссылка истца на его добросовестность не может являться основанием к отмене решения суда, поскольку положения п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ предусматривают возможность предъявления указанных в данном пункте требований о защите интеллектуальных прав к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав.

Как указано выше, Internet Archive (Интернет Архив) является информационным посредником, поэтому истец вправе был обратиться к данному лицу, вне зависимости от наличия вины.

Более того, ссылки ответчика на пользовательское соглашение сайта <http://archive.org> и на техническую возможность размещения информации пользователями его ресурса, не могут подтверждать правомерности размещения спорной фонограммы литературных произведений на указанном сайте, поскольку пользовательское соглашение составляется самими административными доменными имен (владельцами сайта) в связи с чем условия соглашения не могут выступать в качестве оснований для освобождения от ответственности лица, незаконно использовавшего исключительные права других лиц без соответствующего на то разрешения.

Обстоятельства принадлежности истцу прав на фонограммы литературных произведений «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), что оспаривается Internet Archive (Интернет Архив) в апелляционной жалобе, проверены судом и подтверждаются лицензионным договором от 01.12.2012 года; а также представленными истцом в качестве возражений относительно доводов апелляционной жалобы: соглашением от 01 июня 2016 года, заключенным между ООО «Издательство АСТ», ООО «Аудиокнига» (ИНН *****) и ООО «Аудиокнига» (ИНН ****) согласно которому стороны договорились о полной замене Сублицензиата; договором от 31 мая 2016 года по условиям которого ООО «Аудиокнига» (ИНН ****) отчуждало исключительные права на использование спорной фонограммы ООО «Аудиокнига» (ИНН ****).

Таким образом, выводы суда соответствуют материалам дела и подтверждены доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку и положил в основу решения, в связи с чем оснований для отмены или

изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского городского суда от 13 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Internet Archive (Интернет Архив) - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи