

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 августа 2023 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ленской Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шматовым А.Р.,

с участием заявителя адвоката Акопяна Н.Г., действующего в интересах Богомоловой З.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О., Кузнецова А.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., заинтересованного лица Воевода Е.В., следователя ГСУ СК РФ Сидоренко Р.В., прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Синельщикова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя адвоката Акопяна Н.Г., действующего в интересах Богомоловой З.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О., Кузнецова А.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель адвокат Акопян обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным решение должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ на решение следователя об отказе в признании потерпевшими заинтересованных лиц в рамках возбужденного уголовного дела.

Заинтересованные лица Богомолова З.В., Зырянова Е.О., Кузнецов А.В., Коржов А.И., Прохоров О.В., в судебное заседание не явились, надлежащем образом извещены о дате и времени судебного заседания.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ суд считает возможным рассмотреть жалобу при настоящей явке.

Заявитель адвокат Акопян в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить.

Заинтересованное лицо Воевода доводы адвоката Акопяна поддержала.

Следователь Сидоренко возражал против удовлетворения жалобы, доводы, изложенные в письменном отзыве поддержал, на основании изложенного просил в удовлетворении жалобы отказать.

Прокурор Синельщиков доводы следователя поддержал, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав и проанализировав представленные материалы, судья приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны

причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с положениями ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет лицам, указанным в ст. 123 УПК РФ, в стадии досудебного производства обращаться с жалобами на действия (бездействие) следователя, его решения к прокурору, руководителю следственного органа, в суд.

25 мая 2023 года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации поступила жалоба адвоката Акопяна на решение следователя об отказе в признании потерпевшими заинтересованных лиц.

29 мая 2023 года данная жалоба была направлена для организации рассмотрения в Следственный комитет Российской Федерации, куда поступила 07 июня 2023 года.

19 июня 2023 года жалоба заявителя адвоката Акопяна была рассмотрена руководителем отдела по расследованию киберпреступлений и преступлений в сфере высоких технологий управления по расследованию отдельных видов преступлений ГСУ СК РФ Комарда К.П., в удовлетворении жалобы было отказано, заявителю был направлен ответ.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что постановление от 19 июня 2023 года по результатам рассмотрения жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 123 УПК РФ вынесено с соблюдением требований главы 16 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации уполномоченным должностным лицом, отвечает требованиям ст. 7 УПК РФ.

Оценка доводов жалобы на действия следователя, по результатам которой принимается решение в порядке ст. 124 УПК РФ, относится к исключительной компетенции должностного лица, уполномоченного рассматривать жалобы на действия (бездействие), решения следователя, в данном случае, руководителя отдела по расследованию киберпреступлений и преступлений в сфере высоких технологий управления по расследованию отдельных видов преступлений ГСУ СК РФ.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что в отношении поданных жалоб в порядке ст. 123, 124 УПК РФ должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации не было допущено бездействия или нарушений установленного порядка при рассмотрении жалоб.

В соответствии с абз. 3 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со статьей 124 УПК РФ, то предмет судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении

обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Как следует из представленных материалов, в производстве следователя по ОВД по расследованию киберпреступлений и преступлений в сфере высоких технологий управления по расследованию отдельных видов преступлений ГСУ СК РФ Сидоренко Р.В. находится уголовное дело, возбужденное 23 марта 2022 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 137, ч. 3 ст. 272, ч. 2 ст. 273 УК РФ.

06 февраля 2023 года в адрес Следственного комитета Российской Федерации поступило ходатайство адвоката Дарбиняна С.С. о признании Кузнецова А.В., Богомоловой З.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О. потерпевшими по уголовному делу.

14 марта 2023 года заявленное ходатайство было рассмотрено следователем ГСУ СК РФ Сидоренко Р.В., о принятом решении заявитель уведомлен.

Таким образом, обращение адвоката Дарбиняна С.С. было рассмотрено в Следственном комитете РФ в соответствии с требованиями Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», а также соответствующими организационно-распорядительными документами Следственного комитета РФ и о принятом решении заявитель был уведомлен.

Суд принимает во внимание, что решением Конституционного Суда РФ от 05 июня 2014 года № 1534 разъяснено, что проверяя в рамках ст. 125 УПК РФ законность и обоснованность решения следователя об отказе в признании лица потерпевшим, суд, не предрешая вопрос о доказанности события преступления, причинения того или иного вреда, обязан оценить лишь факт наличия или отсутствия в распоряжении следствия доказательств, относящихся к возможному причинению лицу вреда деянием, по поводу которого возбуждено уголовное дело.

Как следует из письменного отзыва следователя, сведения, относящиеся к доверителям адвоката Акопяна Н.Г.; о незаконном распространении которых в сети Интернет он указывал в обращении, могут быть отнесены к категории персональных данных, однако по смыслу закона не образуют сведения о частной жизни указанных лиц, составляющих их личную или семейную тайну. В связи с изложенным, оснований для признания Кузнецова А.В., Богомоловой З.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О. по уголовному делу не имеется.

Доводы заявителя о незаконности ответа на обращение от 14 марта 2023 года, мотивированные тем, что отказ признания потерпевшим Кузнецова А.В., Богомоловой З.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О. в рамках уголовного дела нарушает их права, суд не может

признать состоятельными, поскольку согласно положениям ст. 38 УПК РФ при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных, а также процессуальных действий, в том числе, связанных признанием в качестве потерпевшего в ходе предварительного следствия, следователь принимает самостоятельно, и суд в данной стадии уголовного процесса не вправе вмешиваться в процессуальную деятельность следователя.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ, Законом «О прокуратуре Российской Федерации» надзор за соблюдением закона при производстве предварительного следствия возложен на прокурора.

Согласно действующему законодательству, суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью следователя при производстве предварительного следствия. В период досудебного производства суд осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также за соблюдение прав граждан на доступ к правосудию.

Каких-либо оснований для вывода о том, что должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации при рассмотрении жалобы заявителя адвоката Акопяна совершены действия, приняты решения, причинившие ущерб конституционным правам Кузнецова А.В., Богомоловой З.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О. либо затруднившее их доступ к правосудию, у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя адвоката Акопяна Н.Г., действующего в интересах Кузнецова А.В., Богомоловой З.В., Коржова А.И., Прохорова О.В., Воевода Е.В., Зыряновой Е.О., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья



Е.А.Ленская