



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 декабря 2017 года

Дело № А40-205329/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Беловой А.Р., Кречетнева С.Н.,

при участии в заседании:

от истца: региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» (РОО Центр «Сова») – Дарбинян С.С. по дов. б/н от 08.06.16, Абашина Е.В. по дов. б/н от 08.06.16;

от ответчиков: общества с ограниченной ответственностью «Гугл» (ООО «Гугл») – неявка, извещено; Гугл Инк. (Google Inc.) – неявка, извещено;

рассмотрев 14 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу РОО Центр «Сова»

на решение от 28 июня 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Мищенко А.В.,

и на постановление от 12 сентября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Садиковой Д.Н., Валиевым В.Р., Григорьевым А.Н.,
по иску РОО Центр «Сова»
к Гугл Инк. (Google Inc.), ООО «Гугл»
о признании действий по прекращению выдачи сервером ссылок незаконными, об
обязании восстановить выдачу ссылок,

УСТАНОВИЛ:

РОО Центр «Сова» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к
Гугл Инк. (Google Inc.), ООО «Гугл» о признании незаконными действий по
прекращению выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок,
позволяющих получить доступ к информации на страницах сайта: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871> и <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915>, об
обязании восстановить выдачу указанных ссылок в сервисе Google Search (поиск Google).

Решением от 28 июня 2017 года Арбитражного суда города Москвы по делу
№ А40-205329/2016, оставленным без изменения постановлением от 12 сентября
2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых
требований отказано.

По делу № А40-205329/2016 поступила кассационная жалоба от истца –
РОО Центр «Сова», в которой заявитель просит: «отменить решение Арбитражного
суда города Москвы от 28 июня 2017 года по делу № А40-205329/2016 в части
отказа в удовлетворении требований РОО Центр «Сова» к ответчику Гугл Инк.
(Google Inc.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
12 сентября 2017 года № 09АП-39894/2017 полностью; направить дело на новое
рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы».

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на несоответствие
выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим
обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и
апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение норм
материального и процессуального права.

Ответчики Гугл Инк. (Google Inc.), ООО «Гугл», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте – <http://kad.arbitr.ru/>.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям РОО Центр «Сова» их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сообщил, что от Гугл Инк. (Google Inc.) - поступил отзыв на кассационную жалобу (посредством заполнения формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; вх. № КГ - А40/23242-17 от 13 декабря 2017 года).

Представители истца - РОО Центр «Сова» подтвердили получение данного отзыва и не возражали относительно его приобщения к материалам дела, данный отзыв подлежит приобщению к материалам дела.

Отзыв на кассационную жалобу РОО Центр «Сова» от другого ответчика ООО «Гугл» не поступил.

От другого ответчика - ООО «Гугл» через канцелярию Арбитражного суда Московского округа поступило ходатайство (вх. № КГ-А40/23242-17 от 14 декабря 2017 года) о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, в котором сообщалось о получении отзыва Гугл Инк. (Google Inc.) .

Требования, изложенные в определении суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы к производству, исполнены.

Иных заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представители РОО Центр «Сова» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей РОО Центр «Сова», проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Из текста кассационной жалобы усматривается, что истец (РОО Центр «Сова») не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований РОО Центр «Сова» к ответчику Гугл Инк. (Google Inc.), в остальной части (в части отказа в удовлетворении иска к ООО «Гугл») судебные акты заявителем не обжалуются.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, РОО Центр «Сова» указывало на то, что прекращение выдачи сервисом Google Search (поиск Google)

ссылок на указанные сайты на основании требования неидентифицированного лица, которое удовлетворено кем-то из ответчиков в соответствии с законодательством Российской Федерации, что нарушает его право на распространение информации, так как поисковая выдача спорных ссылок на информацию прекращена без учета ее общественной значимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из анализа п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 11, ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предъявление любого требования должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что заявитель должен обосновать наличие у него материально-правовой заинтересованности в деле и указать, на защиту каких именно его субъективных прав и законных интересов направлены заявленные требования, какие права заявителя могли бы быть защищены (восстановлены) в случае удовлетворения заявленных требований.

Следует отметить, что состязательность судопроизводства в арбитражном суде обусловлена противоположностью материально-правовых интересов сторон, необходимым признаком состязательного судопроизводства является наличие прав и обязанностей по доказыванию обстоятельств дела, представлению доказательств у процессуально равноправных сторон и других участвующих в деле лиц (ст. 41, ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 64 и ст. ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке

которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 «Оценка доказательств»), представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, в том числе Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, а также судебную практику по рассматриваемому вопросу, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку пришел к выводу о том, что ООО «Гугл» не является надлежащим ответчиком по делу, а также об отсутствии оснований для признания спорных действий Гугл Инк. (Google Inc.) по прекращению выдачи ссылок незаконными и обязанности восстановить выдачу данных ссылок в поисковом сервисе Google Search (поиск Google), указал, что поскольку ответчик - Гугл Инк. (Google Inc.) своими действиями права истца не нарушил, то требование об обязанности восстановить выдачу ссылок удовлетворению не подлежит.

При этом суд первой инстанции, исходя из принципов относимости и допустимости доказательств, установленных ст. ст. 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства (представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений: истцом – в обоснование заявленных исковых требований, ответчиком – в обоснование возражений по заявленным исковым требованиям),

пришел к выводу о том, что согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, владельцем и лицом, предоставляющим сервис «Веб-поиск», является американская компания Google Inc., зарегистрированная (расположенная) по адресу: 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, United States; прекращение выдачи ссылок не нарушает права истца как распространителя информации, поскольку поиск самой информации, размещенной по спорным веб-ссылкам доступен по любым иным запросам, связанным с содержанием этой информации (например, поиск по словам заголовка, фрагментам текста и (или) иным именам).

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, исходя из полномочий суда кассационной инстанции соглашается с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций и не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся по существу к переоценке доказательств, которые были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, подлежат отклонению, как направленные на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273 - 291 главы 35 (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Поскольку иных доводов кассационная жалоба РОО Центр «Сова» не содержит, то суд кассационной инстанции в силу правил ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением названных доводов кассатора и правомерность других выводов судов первой и апелляционной инстанций не проверяет.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы РОО Центр «Сова», а принятые по делу решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене определения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы - РОО Центр «Сова» направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 28 июня 2017 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 12 сентября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-205329/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В. Петрова

Судьи:

А.Р. Белова

С.Н. Кречотнев