



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
28.06.2017 года.

Дело № А40-205329/16-110-1841

Резолютивная часть решения объявлена 21.06.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 28.06.2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сазыновой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску региональной общественной организации содействия просвещения граждан "ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "СОВА" (ОГРН 1027746001381, 101000, город Москва, переулок Армянский, дом 9, строение 1, офис 11) к 1. обществу с ограниченной ответственностью «Гугл» (115035, город Москва, улица Балчуг, д.7, 2 Гугл инк. об обязанности,

при участии:

от истца – Абашина Е.В., Дарбинян С.С. по дов. от 08.06.2016, Верховский А.М., директор;

от ответчика 2 – Багрянцев П.Б. по дов. от 07.04.2017;

УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация содействия просвещения граждан "ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР "СОВА" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гугл» (Ответчик 1), компании Гугл инк. (Ответчик 2) о признании незаконными действий по прекращению выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок, позволяющих получить доступ к информации на страницах сайта: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871> и <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915>, обязанности восстановить выдачу указанных ссылок в сервисе Google Search (поиск Google).

Ответчик 1 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ранее представил отзыв на исковое заявление, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик 2 иск не признал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Заслушав представителя истца и ответчика 2, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам:

В обоснование заявленных требований истец указывает на прекращение выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок на указанные сайты на основании требования неидентифицированного лица, которое удовлетворено кем-то из Ответчиков в соответствии с законодательством РФ, что нарушает его право на

распространение информации, так как поисковая выдача спорных ссылок на информацию прекращена без учета ее общественной значимости.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, изложенных сторонами объяснений, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что ООО «Гугл» является ненадлежащим ответчиком по делу, так как не является владельцем и/или оператором поисковой системы «Google», не уполномочено рассматривать запросы об удалении какой-либо информации в сети Интернет и не имеет возможность блокировать (прекратить) или восстанавливать поисковую выдачу ссылок на спорные веб-сайты.

Согласно ст. 10.3 Федерального закона РФ от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обязанность прекратить по требованию гражданина (физического лица) выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к определенной информации об этом гражданине (физическом лице), возложена на оператора поисковой системы.

В нарушение требований ст. ст. 65, 125 и 126 АПК РФ Истцом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих принадлежность поисковой системы «Google», размещенной по веб-адресам www.google.com и/или www.google.ru, ООО «Гугл», в том числе, и данных доменных имен.

Ответчик не является владельцем (оператором) поисковой системы «Google» («Google Search»), размещенной по веб-адресам www.google.com и/или www.google.ru, не имеет доступа к этому сервису, не ведет его техническую поддержку и администрирование, а также не является и владельцем доменных имен www.google.com и/или www.google.ru.

В соответствии с п. 2.3 Устава ООО «Гугл» основным видом его деятельности является рекламная деятельность, такой вид деятельности как оказание услуг по поддержке и (или) администрированию каких-либо сайтов в сети Интернет в Уставе отсутствует и Обществом не осуществляется.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, владельцем и лицом, предоставляющим сервис «Веб-поиск», является американская компания Google Inc., зарегистрированная (расположенная) по адресу: 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, United States (<http://www.google.ru/about/products/>, <https://support.google.com/websearch/?hl=ru#>, <http://www.google.com/intl/ru/policies/terms/>).

Согласно общедоступной информации, размещенной на сайтах регистраторов доменных имен в сети Интернет, в том числе ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (RU-CENTER, <https://www.nic.ru>), владельцем (администратором) доменных имен www.google.com и www.google.ru является «Google Inc.»

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, обращения с требованиями об удалении информации из Google посредством заполнения специальной формы «Запрос на удаление незаконно распространяемой, неверной или неактуальной персональной информации из результатов поиска на Google.ru», адресуются, технически обеспечиваются и рассматриваются именно Google Inc. (https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061?hl=ru&ref_topic=328507 2, https://support.google.com/legal/contact/lr_rudpa?product=websearch/

ООО «Гугл», созданное по законодательству Российской Федерации, и американская компания «Google Inc.» являются независимыми и самостоятельными

юридическими лицами, которые не отвечают за деятельность, продукты (услуги) и по обязательствам друг друга, и, следовательно, на ООО «Гугл» не может быть возложена какая-либо ответственность по обязательствам компании Google Inc. (США) в силу закона или договора (ст. 322 ГК РФ);

ООО «Гугл» не является представительством или филиалом американской Компании Google Inc. на территории Российской Федерации, что подтверждается официальной Справкой Межрайонной ИФНС № 47 по г. Москве от 25.05.2015 № 00093, и соответствует положениям ст. ст. 49 и 55 ГК РФ, согласно которым представительства и филиалы не имеют статуса юридического лица; не наделено ООО «Гугл» и полномочиями на представление указанной иностранной компании в судебных органах Российской Федерации.

Ответчик (ООО «Гугл») и компания «Google Inc.» являются различными самостоятельными организациями; 1 ответчик не является и не может являться представительством компании «Google Inc.», не владеет и не администрирует интернет-ресурсы (службы/сервисы) компании «Google Inc.», не несёт какой-либо ответственности по продуктам компании «Google Inc.»

ООО «Гугл» не имеет возможности (самостоятельных производственных мощностей и прав административного доступа) каким-либо образом влиять на информацию, размещенную в сети Интернет, в том числе - удалять (блокировать) либо восстанавливать поисковую выдачу указанных Истцом веб-ссылок, так как у Общества отсутствуют соответствующие правоотношения с владельцем (оператором поисковой системы «Google» («Google Search»)).

Таким образом, предъявленные к ООО «Гугл» (Ответчику 1) требования не подлежат удовлетворению, так как Общество не является оператором поисковой системы «Google», не прекращало поисковую выдачу спорных веб-ссылок, а также не несет какую-либо ответственность за действия третьих лиц.

Доказательств обратного Истцом не представлено.

Требования истца к Ответчику 2 суд также признает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. п. 4 и 5 ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно со ст. ст. 3, 8 ФЗ РФ от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон) в Российской Федерации установлен принцип свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым, законным способом; граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников.

Вместе с тем, ст. 10.3 Федеральный закон от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон) предусмотрено, что оператор поисковой системы по требованию гражданина (физического лица - заявителя) в определенных этим законом случаях обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о заявителе.

Следовательно, оператор поисковой системы на основании подобного обращения гражданина прекращает выдачу только конкретной веб-ссылки по конкретной на информацию и по конкретному имени, но не блокирует поиск по иным поисковым запросам и не удаляет саму информацию; результат поиска (поисковая выдача) представляет собой лишь перечень ссылок на веб-сайты, содержащие запрашиваемую пользователем информацию (имеющую отношение к словам запроса), а получение и дальнейшее использование информации происходит непосредственно при переходе на сайт-источник.

Таким образом, даже в случае прекращения выдачи ссылок по конкретному имени в силу приведенных норм Ответчик 2 не может нарушить права Истца как распространителя информации, поскольку поиск самой информации, размещенной по спорным веб-ссылкам доступен по любым иным запросам, связанным с содержанием этой информации (например, поиск по словам заголовка, фрагментам текста и (или) иным именам).

Кроме того, Истцом в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств того, что спорные ссылки перестали выдаваться как по конкретному имени, так и по иным запросам.

Более того, возможность поиска и получения именно информации размещенной по спорным веб-ссылкам, подтверждается поисковой выдачей ссылок на эту информацию, в том числе корреспондирующих, опубликовавшею как на Интернет-ресурсе Истца, так и иных веб-сайтах. При этом поисковая выдача ссылок на информацию, в защиту сохранения поиска которой выступает Истец, доступна и при вводе запроса с ФИО лиц, которым она посвящена (заверенные распечатки поисковой выдачи информации прилагается).

Учитывая изложенное, требования истца не обоснованы, документально не подтверждены, в связи с чем, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья



А.В. Мищенко



Получено
Судья: Берина
Итого пропущено листов: 2