

судья: фио
адм. дело № 33а-5254/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 ноября 2021 года

адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио,
судей фио, фио,
при секретаре фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио,
административное дело № 2а-798/2020 по апелляционной жалобе представителя административного истца фио, действующей на основании доверенности фио, на решение Тверского районного суда адрес от 4 декабря 2020 года, которым постановлено:

в удовлетворении административного искового заявления фио к Департаменту информационных технологий адрес, ГУ МВД России по адрес о признании незаконными действий по применению технологии распознавания лиц, обязанности воздержаться от применения технологии распознавания лиц, удалить персональные данные из базы данных, принять акт о порядке использования технологии, взыскании компенсации морального вреда отказать,

УСТАНОВИЛА:

Административный истец фио обратилась в суд с административным иском к Департаменту информационных технологий адрес, ГУ МВД России по адрес и просила признать незаконными действия по применению технологии распознавания лиц на территории адрес в городской системе видеонаблюдения государственной информационной системы «Единый центр хранения и обработки данных» (ГИС ЕЦХД), обязать воздержаться от применения технологии распознавания лиц, удалить ее биометрические персональные данные и данные о частной жизни из базы данных, принять подзаконный акт о порядке использования технологии распознавания лиц и данных их ГИС ЕЦХД, взыскать компенсацию морального вреда в размере сумма, мотивируя требования тем, что 21 июля 2020 года приобрела у пользователя мессенджера «Telegram» файл с результатами поиска изображения ее лица в системе распознавания лиц за период с 20 июня 2020 года по 21 июля 2020 года на 27 страницах, что свидетельствует о том, что любое лицо имеет возможность приобрести ее личные данные; применение технологии распознавания лиц является незаконным, нарушает установленные правила обработки биометрических данных, права на частную жизнь.

В судебном заседании представители административного истца фио, действующие на основании доверенности фио, фио заявленные требования поддержали.

Представители административного ответчика Департамента информационных технологий адрес по доверенности фио, фио в судебное заседание явились, против удовлетворения заявленных требований возражали.

Представитель административного ответчика ГУ МВД России по адрес по доверенности фио в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель административного истца по доверенности фио, полагая, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, судом допущены нарушения норм материального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя административного истца фио, действующей на основании доверенности фио, доводы апелляционной жалобы поддержавшей, возражения на апелляционную жалобу представителей административного ответчика Департамента информационных технологий адрес, действующих на основании доверенности фио, фио, представителя административного ответчика ГУ МВД России по Москве, действующей на основании доверенности фио, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие административного истца, извещенной о времени и месте рассмотрения дела, не явившейся в заседание суда апелляционной инстанции и не сообщившей об уважительности причин неявки, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как усматривается из административного дела и объяснений представителя административного истца, данных в судебном заседании первой инстанции, фио 21 июля 2020 года приобрела у пользователя мессенджера «Telegram» файл с результатами поиска изображения ее лица в системе распознавания лиц за период с 20 июня 2020 года по 21 июля 2020 года на 27 страницах, что свидетельствует о том, что видеоданным, содержащимся в Едином центре хранения и обработки данных, а также к технологии распознавания лиц, имеют доступ неустановленные лица, которые за плату предоставляют эти данные любому, кто готов заплатить назначенную цену, что нарушает права административного истца на частную жизнь.

В соответствии со ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части

заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Разрешая спор, суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку не установил неправомερных действий административных ответчиков использованием технологии «Распознавания лиц».

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 2 ст. 8 адрес конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни может быть ограничено законом.

Разъяснениях Роскомнадзора от 02.09.2013 "О вопросах отнесения фото- и видео-изображения, дактилоскопических данных и иной информации к биометрическим персональным данным и особенности их обработки" указано, что к биометрическим персональным данным относятся физиологические данные (дактилоскопические данные, радужная оболочка глаз, анализы ДНК, рост, вес и др.), а также иные физиологические или биологические характеристики человека, в том числе изображение человека (фотография и видеозапись), которые позволяют установить его личность и используются оператором для определения личности субъекта.

Согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона N 152-ФЗ обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии, в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов, в связи с проведением обязательной государственной дактилоскопической регистрации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, о гражданстве Российской Федерации.

Департамент информационных технологий адрес является функциональным органом исполнительной власти адрес и в соответствии с Положением о Департаменте (утверждено постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 N 105-ПП, далее - постановление N 105-ПП) осуществляет функции по разработке и реализации государственной политики в сфере информационных технологий, телекоммуникаций, связи, межотраслевой координации в области информатизации органов исполнительной власти адрес, функции государственного заказчика и главного распорядителя бюджетных

средств на размещение государственных заказов на поставку средств вычислительной техники, оборудования и программных продуктов, оказание информационных и телекоммуникационных услуг в части, относящейся к функционированию информационных систем адрес, а также телекоммуникационных услуг общегородского назначения и предоставления доступа к сети Интернет, разработку, введение в эксплуатацию и эксплуатацию информационных ресурсов и систем адрес, разработку и тиражирование программно-технических решений для нужд государственных органов исполнительной власти адрес и подведомственных им государственных учреждений адрес.

Согласно [пункту 2](#) Положения о государственной информационной системе "Единый центр хранения и обработки данных" (утвержденного постановлением Правительства Москвы от 07.02.2012 N 24-ПП), ЕЦХД содержит совокупность информации об объектах, за которыми ведется видеонаблюдение (далее - объекты видеонаблюдения), а именно: видеоизображение объекта видеонаблюдения, сведения о его местонахождении, дате и времени осуществления видеонаблюдения, совокупность сведений о поставщиках и пользователях информации об объектах видеонаблюдения, истории движения данной информации, а также содержит программные и технические средства, обеспечивающие взаимодействие между оператором ЕЦХД, поставщиками информации, пользователями информации в электронной форме.

Департамент является оператором ЕЦХД, государственным заказчиком работ (услуг), связанных с созданием и обеспечением функционирования ЕЦХД, а также координатором деятельности по подключению информационных систем, пользователей информации об объектах видеонаблюдения и предоставлению информации в ЕЦХД.

Согласно [пункту 3](#) Положения о ЕЦХД Пользователями информации, хранимой и обрабатываемой в ЕЦХД, являются органы и организации, информация которым предоставляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и адрес, а также иные лица, получившие доступ к информации в порядке, установленном Положением о ЕЦХД.

В соответствии с [пунктом 2](#) Положения о ЕЦХД целью создания ЕЦХД является повышение уровня обеспечения безопасности жителей адрес, эффективности управления городским хозяйством, комфорта и удобства повседневной жизни граждан за счет применения информационно-коммуникационных технологий путем организации централизованного сбора, хранения и обработки информации.

Департамент в рамках установленных [постановлением](#) N 105-ПП полномочий заключает государственные контракты на оказание услуг по предоставлению информации об объектах видеонаблюдения в ЕЦХД, в том числе с целью: улучшения качества оказания услуг в сфере образования, социальных и медицинских услуг и услуг в сфере здравоохранения, осуществления контроля за событиями, происходящими в вышеуказанных организациях адрес, обеспечения контроля за безопасностью жизнедеятельности (пожарная, санитарная и пр.) в указанных помещениях, что в совокупности повышает безопасность граждан и персонала, находящихся в соответствующих учреждениях, а также уровень обеспечения безопасности жителей адрес, в том числе на ярмарках выходного дня и мероприятиях потребительского рынка и услуг.

Департамент получает и обрабатывает изображения в ЕЦХД руководствуясь [ст. 152.1](#)

Гражданского кодекса РФ, устанавливающей, что согласие гражданина на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) не требуется в случаях, когда:

1. использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

2. изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

В соответствии со [статьей 3, пунктом 3 статьи 6](#) Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - закон N 149-ФЗ) правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом.

Недопустимо установление нормативными правовыми актами каких-либо преимуществ применения одних информационных технологий перед другими, если только обязательность применения определенных информационных технологий для создания и эксплуатации государственных информационных систем не установлена федеральными законами ([часть 8 статьи 3](#) закона N 149-ФЗ).

Технология "распознавания лиц" не является запрещенным способом использования информации ее обладателем. Это комплекс видеоаналитических алгоритмов, представляющих собой совокупность организационно-технических мер и мероприятий, направленных на разработку и применение технических решений для реализации сервисов, предоставляемых с использованием ЕЦХД и соответствующих приоритетным задачам Пользователей ЕЦХД.

Федеральным [законом](#) от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - закон N 152-ФЗ) установлена разумная степень свободы использования механизма "обработка персональных данных/изображения", который используется Департаментом для достижения законных целей. Государство вправе по своему усмотрению выбирать наиболее подходящие средства защиты прав граждан.

На основании вышеизложенного, Департамент как оператор ЕЦХД имеет необходимые правовые основания для приема-передачи, хранения и обработки видеoinформации любым не запрещенным способом.

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции" полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Согласно части 2 статьи 12 Закона обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии, в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов, в связи с проведением

обязательной государственной дактилоскопической регистрации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, о гражданстве Российской Федерации.

Сотрудники ГУ МВД России по адрес, которым предоставлен доступ к ЕЦХД, в целях реализации служебных обязанностей используют систему видеоналитики на базе ЕЦХД для отождествления лиц находящихся в федеральном розыске, лиц, которым по решению суда запрещено посещать массовые мероприятия, лиц, находящихся под административным надзором.

Таким образом, деятельность ГУ МВД России по адрес по использованию системы видеоналитики на базе ЕЦХД производится в полном соответствии с действующим законодательством и не может расцениваться как нарушающая права административного истца.

Суд первой инстанции правильно отметил, что граждане не относятся к непосредственным объектам видеонаблюдения, поскольку в соответствии с [пунктом 11](#) Положения о ЕЦХД к объектам видеонаблюдения относятся: территории и объекты.

Департамент не проводит мероприятий, направленных на установление личности конкретного гражданина. В ЕЦХД отсутствуют персональные данные граждан (ФИО и пр.), а также биометрические персональные данные (радужная оболочка глаз, рост, вес и пр.) которые необходимы для установления личности гражданина.

Само по себе получение изображения административного истца в период ее нахождения на территории, попадающей под сектор наблюдения конкретной камеры, не является способом сбора персональных (биометрических данных) заявительницы, поскольку не использовалось непосредственно для определения личности последней.

Алгоритм распознавания лиц, используемый в ЕЦХД, сравнивает изображение, поступающее в ЕЦХД с видеокамер, с фотографией, предоставленной правоохранительным органом. В процессе обработки соответствующих изображений происходит их сравнение на наличие/отсутствие совпадений. Департаменту не передаются персональные данные (ФИО и пр.) искомым лиц, поскольку у Департамента нет технической и юридической возможности осуществлять их сопоставление.

Таким образом, при отсутствии процедуры идентификации личности, видеоизображения граждан не могут считаться биометрическими персональными данными. Соответственно, отсутствует необходимость получать письменное согласие гражданина на обработку биометрических персональных данных.

Судебная коллегия учитывает, что полученная административным истцом информация, явилась следствием выгрузки ее сотрудниками полиции, имеющими доступ к ЕЦХД, в отношении которых возбуждено уголовное дело. Изложенное опровергает доводы апелляционной жалобы административного истца о несанкционированном допуске любых лиц к данным, полученным в рамках применения технологии распознавания лиц.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции правильно определил характер правоотношений, возникших между сторонами по настоящему делу, и,

исходя из этого, верно установил юридически значимые обстоятельства, а также закон, подлежащий применению, с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дал надлежащую правовую оценку. При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда, предусмотренных [ст. 310 КАС РФ](#), не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309-311, 177 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тверского районного суда адрес от 4 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца ф.и.о., действующей на основании доверенности ф.и.о., - без удовлетворения.

Решение районного суда и апелляционное определение могут быть обжалованы во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи: