

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 июня 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В., и судей Новиковой О.А., Иваненко Ю.С., при секретаре Г.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Энгельса Г.И. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 22 февраля 2017 года, которым в удовлетворении иска Энгельса Г. И. к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным отказать,

установила:

Истец Энгельс Г.И. обратился в суд с иском к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным, мотивируя заявленные требования тем, что Энгельс Г.И. является администратором доменного имени (владельцем интернет-сайта РосКомСвобода), расположенного по адресу <http://rublacklist.net>. На сайте размещаются информационные материалы о государственной политике в области цифровых прав граждан РФ, правового регулирования сети «Интернет», об общественной дискуссии по данному предмету, правоприменительной практике, а также о деятельности государственных органов по применению законодательства об ограничении доступа к интернет-сайтам. В мае 2016 года истцу стало известно, что сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы во исполнение государственного контракта №.... от, заключенного между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ПАО «МГТС», в целях исполнения ФЗ «О защите детей от информации». Вместе с тем, информация, размещенная на сайте, не относится ни к категории запрещенной к распространению на территории РФ, ни к категории информации, распространение которой ограничено, информация о сайте не содержится ни в федеральном списке экстремистских материалов, ни в Едином реестре запрещенной информации ни в иных реестрах Роскомнадзора, экспертиза информационной продукции, размещенной на сайте, на предмет ее соответствия требованиям ФЗ «О защите детей от информации» не проводилась. Ограничение доступа к сайту повлекло материально-правовые последствия для истца. Истец просил суд признать действия Департамента информационных технологий г. Москвы, Департамента образования г. Москвы, ООО «Безопасный интернет» по категоризации информационной продукции сайта <http://rublacklist.net> незаконными, признать действия ПАО «МГТС» по ограничению доступа к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы в рамках Государственного контракта от №.... незаконными, обязать ПАО «МГТС» восстановить доступ к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы и исключить его из каталогов фильтрации контента по Государственному контракту от №.....

Истец Энгельс Г.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, наделил полномочиями представлять его интересы в суде представителя.

Представитель истца Энгельса Г.И. по доверенности и ордеру С.С. явился, заявленные требования поддержал, в судебном заседании пояснил, что ограничение доступа к сайту нарушает право истца на распространение информации. РосКомСвобода занимается информационной безопасностью, нацелена на широкий круг потребителей, исполняет задачу образования IT-законодательству, правоприменению, защите от цифровой угрозы.

Представитель ответчика Департамента информационных технологий г. Москвы по доверенности Н.И. в судебное заседание явилась, заявленные требования не признала, представила письменный отзыв по иску, в судебном заседании пояснила, что Энгельс Г.И. является ненадлежащим истцом, поскольку его право действиями ответчиков не нарушено, Департаментом образования г. Москвы была заказана контент-фильтрация, информация, содержащаяся на сайте не имеет отношения к образовательной деятельности, а потому проведение экспертизы не требуется, право любой организации ограничить доступ к любым сайтам.

Представитель ответчика Департамента образования г. Москвы по доверенности А.М. в судебное заседание явился, заявленные требования не признал.

Представитель ответчика ПАО «МГТС» по доверенности З.М. в судебное заседание явилась, заявленные требования не признала, представила в суд письменные возражения, в судебном заседании пояснила, что фильтрация производится автоматизировано, блокировка сайта производится только на сети образовательных учреждений, на остальном сегменте Интернета сайт доступен.

Ответчик ООО «Безопасный Интернет» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайств об отложении в суд не поступало, представил отзыв на исковое заявление.

Представитель Роскомнадзора по доверенности А.А. в судебное заседание явился, представил письменные объяснения.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, с которым не согласился истец Энгельс Г.И., подал апелляционную жалобу в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца Энгельса Г.И. – С.С., представителей ответчиков ООО «Безопасный интернет» - Н.М., ПАО МГТС – В.А., Департамента образования города Москвы – А.М., Департамента информационных технологий города Москвы – Н.И., представителя третьего лица Роскомнадзора – А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Энгельс Г.И. является администратором доменного имени, расположенного по адресу <http://rublacklist.net>.

... года между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ОАО «МГТС» заключен государственный контракт №... на оказание услуг связи для Департамента образования города Москвы и прочих органов исполнительной власти города Москвы, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию Департамента информационных технологий г. Москвы оказать в пользу Департамента образования г. Москвы и прочих органов исполнительной власти города Москвы; требования к услугам, к их объему и качеству, срокам их оказания определяются Техническим заданием.

В соответствии с п. 3 Технического задания исполнителем предоставляются следующие базовые услуги: выделенный цифровой канал, виртуальный выделенный канал Ethernet, виртуальная частная сеть второго/третьего уровня, доступ в Интернет, услуга доступа в Интернет с защитой от DDoS атак, локальная интеллектуальная маршрутизация, услуга «IP-адрес».

Согласно п. 5.2 Технического задания исполнителем предоставляется дополнительная функция (функциональность) контент-фильтрация, которая применяется дополнительно к услуге «Доступ в интернет» и заказывается для учреждений, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет.

Дополнительная функциональность «Контент-фильтрация» представляет собой систему на основе специального аппаратно-программного комплекса исполнителя, через который проходит трафик при предоставлении доступа к сети Интернет, включающую в себя совокупность мероприятий для реализации единой политики по исключению доступа к информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию несовершеннолетних лиц, а также несоответствующей задачам образования, воспитания, социализации и творческой реализации несовершеннолетних лиц.

Услуга контент-фильтрации должна обеспечивать фильтрацию контента по спискам категорий, рекомендованным Министерством образования и науки Российской Федерации.

Основным критерием правильной работы функциональности «Контент-фильтрации» служит отсутствие представлений/предписаний о выявлении и/или устранении нарушений действующего законодательства со стороны надзорных (контрольных) органов, в том числе прокуратуры Российской Федерации, выявленных ими при проверке мест доступа к сети Интернет, в которых применяются Услуги с функциональностью «Контент-фильтрация».

В мае 2016 года истцу стало известно, что сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы.

Согласно Положению о Департаменте информационных технологий города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 №105-ПП, Департамент осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности, на основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Устава города Москвы, законов города Москвы, иных правовых актов города Москвы принимает решения по вопросам организации деятельности Электронного Правительства города Москвы и информационных систем в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными правовыми актами города Москвы; по иным

вопросам, связанным с реализацией полномочий субъекта Российской Федерации в установленной сфере деятельности и организацией деятельности Департамента, в случаях, установленных Уставом города Москвы, законами города Москвы, правовыми актами Мэра Москвы и Правительства Москвы. Департамент в установленной сфере деятельности осуществляет функции оператора Единого реестра информационных ресурсов и систем города Москвы, осуществляет формирование и ведение перечня информационных ресурсов открытого доступа.

Указом Президента РФ от 01.06.2012 №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» в числе мер, направленных на обеспечение информационной безопасности детства, указано внедрение системы мониторинговых исследований по вопросам обеспечения безопасности образовательной среды образовательных учреждений, а также по вопросам научно-методического и нормативно-правового обеспечения соблюдения санитарно-гигиенических требований к использованию информационно-компьютерных средств в образовании детей.

Проанализировав установленные обстоятельства, оценив представленные доказательства - суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований Энгельса Г.И.

При этом суд обоснованно исходил из того, что контент-фильтрация доступа в Интернет происходит в автоматическом режиме, обеспечивается только в образовательных и иных учреждениях г. Москвы, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет; истцом не указано, какие права нарушены в результате применения контент-фильтрации, равно как и не представлено доказательств нарушения прав действиями ответчиков.

Судом первой инстанции был проверен и обоснованно отклонен довод истца о нарушении оспариваемыми действиями его права на распространение информации. Отклоняя данные доводы суд правомерно указал, что доступ к сайту <http://rublacklist.net> на всем сегменте Интернет трафика не прекращен, в реестр запрещенных сайтов не внесен, действия ответчиков не ограничивают право истца на распространение информации с помощью информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при этом полномочиями на защиту интересов потребителей услуги доступа в Интернет по государственному контракту на получение содержащейся на сайте информации истец не наделен.

Поскольку суд пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий ответчиков по категоризации информационной продукции сайта <http://rublacklist.net> и ограничению доступа к сайту в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы, постольку выводы суда об отказе в удовлетворении производных от них исковых требований об обязанности ПАО «МГТС» восстановить доступ к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы и исключить его из каталогов фильтрации контента также являются верными.

Судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не учел доказательства, представленные истцом, неверно оценил имеющиеся в деле доказательства, не дал оценку доводам истца, - судебная коллегия считает необоснованными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции приняты во внимание показания лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана надлежащая оценка.

Доводы апелляционной жалобы о том, что лишение отдельных категорий граждан и организаций возможности получения информации, доступной на сайте одновременно является ограничением распространения такой информации, права истца как владельца сайта были нарушены действиями ответчиков, - также были предметом

рассмотрения в суде первой инстанции, им дана надлежащая оценка, с которой согласилась судебная коллегия, несогласие с такой оценкой само по себе не может служить основанием для отмены постановленного решения, поскольку иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Остальные доводы апелляционной жалобы по существу повторяют основания иска, изложенные при рассмотрении дела судом первой инстанции, им дана правильная оценка, с которой судебная коллегия согласна. Фактически изложенные в апелляционной жалобе доводы выражают несогласие истца с выводами суда, направлены на их переоценку, а также собранных по делу доказательств, равно как выражают субъективную точку зрения истца о том, как должно быть рассмотрено дело и каким должен быть его результат, однако по существу выводов суда не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с этим, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено или изменено, ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Басманного районного суда г. Москвы от 22 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи