

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва

22 февраля 2017 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Каркиной Ю.В., при секретаре Крупениной А.А., с участием представителя административного истца Дарбиняна С.С., представителей административных ответчиков Андрияновой Н.И., Кудювалова А.М., Бреевой З.В., представителя заинтересованного лица Куликова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-28/2017 по административному исковому заявлению Энгельса Григория Ильича к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Энгельс Г.И. обратился в суд с административным иском к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным, мотивируя заявленные требования тем, что Энгельс Г.И. является администратором доменного имени (владельцем интернет-сайта РосКомСвобода), расположенного по адресу <http://rublacklist.net>. На сайте размещаются информационные материалы о государственной политике в области цифровых прав граждан РФ, правового регулирования сети «Интернет», об общественной дискуссии по данному предмету, правоприменительной практике, а также о деятельности государственных органов по применению законодательства об ограничении доступа к интернет-сайтам. В мае 2016 года истцу стало известно, что сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы во исполнение государственного контракта №ГК 6401/14-2036 от 26.12.2014, заключенного между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ПАО «МГТС», в целях исполнения ФЗ «О защите детей от информации». Вместе с тем, информация, размещенная на сайте, не относится ни к категории запрещенной к распространению на территории РФ, ни к категории информации, распространение которой ограничено, информация о сайте не содержится ни в федеральном списке экстремистских материалов, ни в Едином реестре запрещенной информации ни в иных реестрах Роскомнадзора, экспертиза информационной продукции, размещенной на сайте, на предмет ее соответствия требованиям ФЗ «О защите детей от информации» не проводилась. Ограничение доступа к сайту повлекло материально-правовые последствия для истца. Просит суд признать действия Департамента информационных технологий г. Москвы, Департамента образования г. Москвы, ООО «Безопасный интернет» по категоризации информационной продукции сайта <http://rublacklist.net> незаконными, признать действия ПАО «МГТС» по ограничению доступа к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы в рамках Государственного контракта от 26.12.2014 №ГК 6401/14-2039 незаконными, обязать ПАО «МГТС» восстановить доступ к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы и исключить его из каталогов фильтрации контента по Государственному контракту от 26.12.2014 №ГК 6401/14-2039.

Административный истец Энгельс Г.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, наделен полномочиями представлять его интересы в суде представителем.

Представитель административного истца Энгельса Г.И. по доверенности и ордеру Дарбинян С.С. явился, заявленные требования поддержал, в судебном заседании пояснил, что ограничение доступа к сайту нарушает право истца на распространение информации.

РосКомСвобода занимается информационной безопасностью, нацелена на широкий круг потребителей, исполняет задачу образования IT-законодательству, правоприменению, защите от цифровой угрозы.

Представитель административного ответчика Департамента информационных технологий г. Москвы по доверенности Андриянова Н.И. в судебное заседание явилась, заявленные требования не признала, представила письменный отзыв по иску, в судебном заседании пояснила, что Энгельс Г.И. является ненадлежащим истцом, поскольку его право действиями ответчиков не нарушено, Департаментом образования г. Москвы была заказана контент-фильтрация, информация, содержащаяся на сайте не имеет отношения к образовательной деятельности, а потому проведение экспертизы не требуется, право любой организации ограничить доступ к любым сайтам.

Представитель административного ответчика Департамента образования г. Москвы по доверенности Коновалов А.М. в судебное заседание явился, заявленные требования не признал.

Представитель административного ответчика ПАО «МГТС» по доверенности Брева З.М. в судебное заседание явилась; заявленные требования не признала, представила в суд письменные возражения, в судебном заседании пояснила, что фильтрация производится автоматизировано, блокировка сайта производится только на сети образовательных учреждений, на остальном сегменте Интернета сайт доступен.

Административный ответчик ООО «Безопасный Интернет» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайств об отложении в суд не поступало, представил отзыв на исковое заявление.

Представитель заинтересованного лица Роскомнадзор по доверенности Куликов А.А. в судебное заседание явился, представил письменные объяснения, в судебном заседании пояснил, что доступ к сайту на федеральном уровне не ограничен, право на получение информации предоставлено органу власти, полномочия на обращение в защиту неопределенного круга лиц у истца отсутствуют.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно Положению о Департаменте информационных технологий города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 №105-

ПП, Департамент осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности, на основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Устава города Москвы, законов города Москвы, иных правовых актов города Москвы принимает решения по вопросам организации деятельности Электронного Правительства города Москвы и информационных систем в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными правовыми актами города Москвы; по иным вопросам, связанным с реализацией полномочий субъекта Российской Федерации в установленной сфере деятельности и организацией деятельности Департамента, в случаях, установленных Уставом города Москвы, законами города Москвы, правовыми актами Мэра Москвы и Правительства Москвы. Департамент в установленной сфере деятельности осуществляет функции оператора Единого реестра информационных ресурсов и систем города Москвы, осуществляет формирование и ведение перечня информационных ресурсов открытого доступа.

Указом Президента РФ от 01.06.2012 №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» в числе мер, направленных на обеспечение информационной безопасности детства, указано внедрение системы мониторинговых исследований по вопросам обеспечения безопасности образовательной среды образовательных учреждений, а также по вопросам научно-методического и нормативно-правового обеспечения соблюдения санитарно-гигиенических требований к использованию информационно-компьютерных средств в образовании детей.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из письменных материалов дела, Энгельс Г.И. является администратором доменного имени, расположенного по адресу <http://gublacklist.net>.

26 декабря 2014 года между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ОАО «МГТС» заключен государственный контракт №ГК 6401/14-2039 на оказание услуг связи для Департамента образования города Москвы и прочих органов исполнительной власти города Москвы, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию Департамента информационных технологий г. Москвы оказать в пользу Департамента образования г. Москвы и прочих органов исполнительной власти города Москвы; требования к услугам, к их объему и качеству, срокам их оказания определяются Техническим заданием.

В соответствии с п. 3 Технического задания исполнителем предоставляются следующие базовые услуги: выделенный цифровой канал, виртуальный выделенный канал Ethernet, виртуальная частная сеть второго/третьего уровня, доступ в Интернет, услуга доступа в Интернет с защитой от DDoS атак, локальная интеллектуальная маршрутизация, услуга «IP-адрес».

Согласно п. 5.2 Технического задания исполнителем предоставляется дополнительная функция (функциональность) контент-фильтрация, которая применяется дополнительно к услуге «Доступ в интернет» и заказывается для учреждений, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет.

Дополнительная функциональность «Контент-фильтрация» представляет собой систему на основе специального аппаратно-программного комплекса исполнителя, через который проходит трафик при предоставлении доступа к сети Интернет; включающую в себя совокупность мероприятий для реализации единой политики по исключению доступа к информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию несовершеннолетних лиц, а также несоответствующей задачам образования; воспитания, социализации и творческой реализации несовершеннолетних лиц.

Услуга контент-фильтрации должна обеспечивать фильтрацию контента по спискам категорий, рекомендованным Министерством образования и науки Российской Федерации.

Основным критерием правильной работы функциональности «Контент-фильтрации» служит отсутствие представлений/предписаний о выявлении и/или устранении нарушений действующего законодательства со стороны надзорных (контрольных) органов, в том числе прокуратуры Российской Федерации, выявленных ими при проверке мест доступа к сети Интернет, в которых применяются Услуги с функциональностью «Контент-фильтрация».

В мае 2016 года истцу стало известно, что сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы.

Данные фактические обстоятельства дела установлены в судебном заседании, подтверждаются указанными выше и имеющимися в деле доказательствами.

Рассматривая заявленные Энгельсом Г.И. требования о признании незаконными действий ответчиков по категоризации информационной продукции сайта <http://rublacklist.net> и ограничению доступа к сайту в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы, суд, принимая во внимание, что контент-фильтрация доступа в Интернет происходит в автоматическом режиме, обеспечивается только в образовательных и иных учреждениях г. Москвы, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет, учитывая, что административным истцом не указано, какие права нарушены в результате применения контент-фильтрации, как и не представлено доказательств нарушения этих прав, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования административного истца, поскольку нарушений прав Энгельса Г.И. административными ответчиками не допущено.

При этом суд находит несостоятельными доводы истца о нарушении оспариваемыми действиями его права на распространение информации, поскольку доступ к сайту <http://rublacklist.net> на всем сегменте Интернет трафика не прекращен, в реестр запрещенных сайтов не внесен, действия ответчиков не ограничивают право истца на распространение информации с помощью информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Вместе с тем полномочиями на защиту интересов потребителей услуги доступа в Интернет по государственному контракту на получение содержащейся на сайте информации истец не наделен.

Переходя к рассмотрению заявленных административным истцом требований об обязанности ПАО «МГТС» восстановить доступ к сайту <http://rublacklist.net> в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы и исключить его из каталогов фильтрации контента, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения указанных требований, поскольку они являются производными от исковых требований о признании незаконными действий ответчиков по категоризации информационной продукции сайта <http://rublacklist.net> и ограничению доступа к сайту в образовательных учреждениях и учреждениях культуры г. Москвы, в удовлетворении которых судом было отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска Энгельса Григория Ильича к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Басманный районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме.

Судья

Official stamp of the Basman District Court of the City of Moscow. The stamp is circular and contains the text: "ГОРОДСКОЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ", "БАСМАННЫЙ РАЙОН", "ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ". In the center, there is a large stamp that says "КОПИЯ РЕШЕНИЯ". Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.

Ю.В. Каркина