



Председателю Комитета Государственной Думы
по информационной политике,
информационным технологиям и связи
Хинштейну Александру Евсеевичу

ОТЗЫВ

на проект федерального закона № 954048-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования законодательства в сфере защиты чести и достоинства граждан»

Нормы права, которые предлагается изменить:

Часть 1 ст. 3.5 КоАП РФ («Административный штраф»);

Статья 5.61 КоАП РФ («Оскорбление»).

Общий комментарий

Полагаем, что оценивать эффективность механизмов защиты чести и достоинства граждан лишь на практике применения одной статьи 5.61 КоАП РФ некорректно, так как помимо данного механизма, граждане не лишены возможности защищать свою честь и достоинство на основании статьи 152 ГК РФ, судебная практика по которой широка и разнообразна (к тому же она даёт возможность гражданину получить возмещение ущерба и компенсацию морального вреда).

Обоснование необходимости увеличения штрафов по ст. 5.61 КоАП РФ отсутствует.

- 1. К поправкам в абзац первый части 1 ст. 3.5:** комментариев нет.
- 2. К поправкам в абзац второй части 1 ст. 3.5:** комментариев нет.

3. К поправкам в часть 1 статьи 5.61

Из буквального толкования поправок следует, что они предлагают следующее:

- расширить круг потенциальных потеревших по ст. 5.61 КоАП РФ от одного конкретного лица до группы лиц;
- разнообразить объективную сторону правонарушения, предусмотрев в качестве квалифицирующего признака не только неприличную форму, но и “иную унижительную, оскорбляющую общественную нравственность форму”.

Стоит отметить, что четких критериев, раскрывающих содержание термина "оскорбление", действующее законодательство РФ в настоящее время не содержит, поэтому зачастую требуется проведение судебно-лингвистической экспертизы.

При этом, наличие унижения чести и достоинства, его степень (глубину) оценивает сам потерпевший, тогда как непристойность формы высказывания оценивается судом (Решение Верховного суда Республики Алтай от 30.11.2017 г. N 21-81/2017).

Полагаем, что предлагаемые поправки приведут к противоположному эффекту и наоборот снизят эффективность применения механизмов защиты чести и достоинства, поскольку неясно, как и с помощью каких методов суды будут устанавливать унижительность и оскорбительность формы оскорбления/унижения, если это относится к сфере субъективной оценки потерпевшего (физического лица). Получается, что суду надо будет одновременно устанавливать оскорбительность/унижительность и содержания и формы высказывания или действия.

Предложение ввести “унижение достоинства группы лиц” не вносит ясности в комментируемую норму, так как неясно, что такое “группа лиц” и должны ли все её члены быть оскорблены или достаточно одного уязвленного человека из группы, чтобы административное правонарушением состоялось.

Предложение квалифицировать в качестве оскорбления высказывания/действия “в иной <...> оскорбляющей общественную нравственность форме” также затрудняет квалификацию действий предполагаемого правонарушителя, поскольку субъективную оценку потенциального потерпевшего о том, что для него оскорбительно, а что нет, предлагается подменить “общественной нравственностью”. **Кто может выступать выразителем “общественной нравственности” и оценщиком оскорбительности тех или иных действий для общественной нравственности, не понятно.**

Предлагаемая законопроектом формулировка делает не определённый законодательством термин “оскорбление” ещё более неясным и непонятным, **фактически предлагая наказывать людей за “оскорбительные оскорбления” и “унижительные унижения”**. Диспозиция в подобной формулировке может парализовать применение статьи 5.61 КоАП РФ или привести к её произвольному применению без однозначной и ясной судебной практики.

4. К поправкам в часть 2 статьи 5.61

Полагаем включение в данное положение “*информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)*” излишним, так как подобная поправка автоматическим образом делает любое действия интернет-пользователя публичным, так как ставить его в один ряд с публичными выступлениями, оскорблениями в публичных демонстрациях произведения или в СМИ, тогда как в интернете есть место и частным/личным коммуникациям.

5. К поправкам в часть 3 статьи 5.61

Включение в данное положение “*информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»*)” также представляется излишни и не обоснованным, так как автоматически добавляет в круг потенциальных правонарушителей по части 3 ст. 5.61 КоАП РФ практически всех владельцев сайтов в сети “Интернет” и операторов/провайдеров онлайн-сервисов и услуг для неограниченного круга пользователей, в то время как закон не предусматривает для подобных субъектов общей обязанности премодерировать пользовательский контент. Получается, данная поправка предлагает ввести ответственность за нарушение обязанности, которой нет.

6. К поправкам о дополнении статьи 5.61 частью 4 комментариев нет.

7. К поправкам о дополнении статьи 5.61 частью 5 комментариев нет.

Поскольку предлагаемые изменения вносят больше неясности в понятие “оскорбления”, необходимость увеличения штрафов никак не обоснована, а механизм защиты чести и достоинства граждан не ограничивается одной ст. 5.61 КоАП РФ, поддержать данные поправки нельзя.

Руководитель общественной организации «РосКомСвобода»,
член экспертного совета Комитета Государственной Думы
по информационной политике, информационным
технологиям и связи



Козлюк Артём Валерьевич

11 июня 2020 г.